АБИТУРИЕНТ

Готовимся к ЕГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Г.А. Ермакова

ПРАКТИКУМ ПО НАПИСАНИЮ РЕЦЕНЗИИ НА ИТОГОВОМ ЭКЗАМЕНЕ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Издательство Айрис

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

Предлагаемое пособие имеет практическую направленность и нацелено на то, чтобы помочь учащимся подготовиться к выполнению самых сложных заданий на Едином государственном экзамене по русскому языку (часть «С»), т.е. к написанию сочинения-рассуждения в жанре, близком к рецензии или эссе. В пособии даны речевые образцы и методические шаги по выстраиванию сочинения-рассуждения в жанре рецензии, указаны типичные, часто встречающиеся на ЕГЭ грамматические и речевые ошибки, предложены советы, как начинать и завершать письменную работу, приведены основные параметры стилей речи и образцы рецензий по каждому из них. В пособие также включены кодификатор содержания элементов по русскому языку, проверяемых заданиями контрольно-измерительных материалов (КИМ), и тексты, предложенные выпускникам на ЕГЭ по русскому языку в 2001-2003 учебных годах. Данное пособие адресовано абитуриентам, старшеклассникам, а также учителям, занимающимся подготовкой учащихся к Единому государственному экзамену по русскому языку.

-
- ОТ АВТОРА
- ТЕКСТЫ И ОБРАЗЦЫ РЕЦЕНЗИЙ К НИМ
- КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОЧИНЕНИЯ (РЕЦЕНЗИИ)
- КОММЕНТАРИИ К КРИТЕРИЯМ ОЦЕНКИ РАБОТЫ
- КАК ГОТОВИТЬСЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ УРОВНЯ/ГРУППЫ (С)?
- ПРИЛОЖЕНИЯ
-
- notes
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11

АБИТУРИЕНТ: *Готовимся к ЕГЭ*
РУССКИЙ ЯЗЫК

Г.А. Ермакова
ПРАКТИКУМ ПО НАПИСАНИЮ РЕЦЕНЗИИ НА ИТОГОВОМ ЭКЗАМЕНЕ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

АРКТИ
МОСКВА
2004

УДК 373(075)
ББК 81.2Р
Е 72

Ермакова Г. А.
Е 72 Практикум по написанию рецензии на итоговом экзамене по русскому языку. — М.: АРКТИ, 2004. — 100 с.: *(Абитуриент: Готовимся к ЕГЭ)*.
ISBN 5-89415-387-5

Предлагаемое пособие имеет практическую направленность и нацелено на то, чтобы помочь учащимся подготовиться к выполнению самых сложных заданий на Едином государственном экзамене по русскому языку (часть «С»), т.е. к написанию сочинения-рассуждения в жанре, близком к рецензии или эссе. В пособии даны речевые образцы и методические шаги по выстраиванию сочинения-рассуждения в жанре рецензии, указаны типичные, часто встречающиеся на ЕГЭ грамматические и речевые ошибки, предложены советы, как начинать и завершать письменную работу, приведены основные параметры стилей речи и образцы рецензий по каждому из них. В пособие также включены кодификатор содержания элементов по русскому языку, проверяемых заданиями контрольно-измерительных материалов (КИМ), и тексты, предложенные выпускникам на ЕГЭ по русскому языку в 2001-2003 учебных годах.

Данное пособие адресовано абитуриентам, старшеклассникам, а также учителям, занимающимся подготовкой учащихся к Единому государственному экзамену по русскому языку.

УДК 373(075)
ББК 81.2Р

ISBN 5-89415-387-5
© Ермакова Г.А., 2004

© АРКТИ, 2004

ОТ АВТОРА

Данное пособие адресовано абитуриенту, выпускнику школы, учителю, занимающемуся подготовкой учащихся к Единому государственному экзамену по русскому языку, в нем представлены тексты, предложенные выпускникам на ЕГЭ в 2001-2003 учебных годах, и рецензии к ним.

Экзаменационная работа состоит из 3 частей. В 1-ю и 2-ю части входят задания с выбором ответа или кратким ответом, они обрабатываются машинным способом, третья часть (часть «С») — это задание открытого типа с развернутым ответом, небольшое сочинение-рассуждение в жанре, близком к рецензии или эссе. Типичная формулировка этого задания следующая: «Напишите сочинение-рассуждение по прочитанному тексту в жанре рецензии или эссе. Выразите в нем свое отношение к проблеме, поставленной автором. Оцените языковое оформление текста: отметьте характерные для этого текста средства языковой выразительности». Выпускник на основе предложенного текста должен будет написать сочинение-рассуждение в жанре рецензии или эссе (объем не менее 150 слов). С помощью этого задания (части «С») проверяется речевое развитие ученика:

— умение и навыки чтения (понимание, зрелость суждений при интерпретации текста);

— умение создавать на основе предложенного текста собственное высказывание в определенном жанре (рецензия или эссе), ясно, логично выражать свои мысли в письменной форме, пользоваться выразительными средствами языка;

— практическая грамотность учащегося — владение орфографическими, пунктуационными, языковыми нормами;

— общее развитие, общая культура выпускника.

Третья часть задания (сочинение-рассуждение в жанре рецензии или эссе) проверяется двумя независимыми экспертами и оценивается в соответствии с действующими нормами, включающими 10 критериев (требований), поэтому в пособие в качестве Приложения включены указанные критерии, чтобы абитуриент и учитель русского языка познакомились с требованиями, предъявляемыми к оценке сочинения-рассуждения, написанного в жанре рецензии или эссе.

Для того чтобы учащийся смог грамотно оформить свою работу, мы предлагаем образцы для написания рецензии, ибо практика показала, что на первой стадии подготовки к ЕГЭ учащиеся нуждаются в образцах, для этого предлагаются и рецензии, чтобы учащийся прочел их, вчитался в них, осмыслил и

подумал о том, как бы он оформил свою работу.

В пособие включен также кодификатор содержания элементов по русскому языку, проверяемых заданиями КИМ (контрольно-измерительных материалов). Мы его включили по той причине, чтобы учащиеся, готовясь к ЕГЭ по русскому языку, успели усвоить те правила, которые еще ими не проработаны.

Зная трудности в написании рецензии, мы в помощь ученику и учителю предложили методические шаги, которые помогут им в выстраивании своей работы, сделали это на основе текста Гарина-Михайловского «Чувашский хоровод».

Чем же это пособие отличается от ранее изданных?

Во-первых, оно имеет практическую направленность, т.к. в нем даны в помощь начинающему писать рецензий как речевые образы, столь необходимые в первое время, так и методические шаги по выстраиванию сочинения-рассуждения в жанре рецензии.

Во-вторых, в нем указаны типичные грамматические и речевые ошибки, даны советы, как начинать и завершать письменную работу; в-третьих, указаны основные параметры стилей речи, даны образцы рецензий на все стили речи.

Завершая введение, напомним еще раз о том, что будет учитываться экспертами при проверке письменной работы:

— насколько адекватно, глубоко и полно понят смысл прочитанного текста, увидена и осмыслена проблема, затронутая в нем;

— убедительно изложены авторская и личностная позиции;

— насколько грамотно, не нарушая норм литературного языка и правил орфографии и пунктуации, изложены мысли, при этом удачно использованы выразительные средства языка.

Указанные параметры будут учитываться экспертами, проверяющими письменные работы.

Мы будем рады, если данное пособие поможет Вам подготовиться к ЕГЭ по русскому языку. Удачи Вам.

ТЕКСТЫ И ОБРАЗЦЫ РЕЦЕНЗИЙ К НИМ

Вам предлагаются тексты и рецензии к ним, внимательно прочтите их, постарайтесь проследить логику развития авторского замысла в каждой из приведенных работ, понаблюдайте за развитием авторской мысли в рамках каждой микротемы.

Определите, в чем заключается авторский замысел каждого сочинения, в чем состоят различия в их композиционном, языковом оформлении.

Содержание исходного текста частично отражено авторами работ с помощью ссылок, частично передано своими словами при изложении собственной позиции, они обнаружили понимание и авторского замысла, и хода рассуждения, и основных деталей содержания. О верной интерпретации смысла текста можно судить по точным ссылкам на отдельные предложения текста и доводам, которые приводятся при аргументации собственной позиции авторов сочинений. Приведенные в качестве образца работы учащихся не всегда безупречны по языковому оформлению, но основные смысловые акценты в них расставлены в соответствии с содержанием исходного текста.

Средства языковой выразительности в основном названы правильно, приведены примеры. При характеристике языковых средств учащиеся пытаются правильно соотносить их роль с особенностями стиля и содержания текста.

1. ТЕКСТ. «ЦИТАТЫ» (Г. СМИРНОВ)

(1) Сейчас, когда подумать стало труднее, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской образованщины. (2) Особенно здесь не повезло почему-то Суворову. (3) Нет-нет да и услышишь из уст телеобозревателя: мол, как говорил Суворов: тяжело в учении — легко в бою!

(4) Но ведь Суворов — великий человек, он в принципе не мог сказать такой глупости! (5) Уж кто-кто, а он понимал: в бою, где убивают твоих соратников, где на тебя с оружием в руках идет твой смертельный враг, не может быть легко! (в) Суворов же говорил нечто иное, а именно: тяжело в учении — легко в походе!

(7) В походе, а не в бою! (8) Ибо нет ничего страшнее и тяжелее боя!

(9) Еще более нелепо широко ныне распространившееся толкование суворовских слов, будто война не кончена, пока не похоронен последний солдат. (10) Поняв слово «похоронен» в буквальном смысле, добровольные могильщики, присвоив себе ничем не оправданную миссию завершителей Великой Отечественной войны, убеждают нас с телевизионных экранов: похоронены не все солдаты; война не кончена; героические подвиги русского воинства могут быть признаны лишь в тот момент, когда они, похоронщики, закопают в землю останки последнего русского солдата. (11) Да задумайтесь, что вы говорите! (12) Десятки тысяч солдат исчезли без следа, от них не осталось ни клочка плоти, они действительно пропали без вести. (13) Их невозможно похоронить! (14) И что же? (15) Не считать законченной ни одну войну в истории? (16) Да не проще ли предположить: вы не поняли, что сказал Суворов!

(17) Он сказал: война, боевые действия не окончены, пока не похоронен, то есть пока не убит, пока жив, пока держит в руках оружие и пока ведет бой последний солдат! (18) Это ведь и есть воинский долг: драться до последнего бойца. (19) И пока этот последний солдат не убит, образно говоря, не похоронен, война не закончена! [1]

Рецензия 1

Автора волнует тема искажения многих изречений великих людей, таких, как, например, Суворов.

Для раскрытия основной мысли автор использовал разные средства языковой выразительности. Точную характеристику предмета, понятия обеспечивают эпитеты: «в буквальном смысле», «смертельный враг», «ошеломляющие нелепости...». Выражению эмоциональности служат метафоры («не осталось ни клочка плоти»). Эмоциональность и экспрессивность достигаются употреблением пар антонимов («тяжело» — «легко», «убит» — «жив»), риторических вопросов (14, 15), риторических восклицаний (11, 13, 16, 17, 19), сравнений (10) и прямых обращений к читателю (11,16).

Данный текст относится к публицистическому стилю. В нем автор призывает быть внимательным в употреблении слов, подводит к мысли о том, что очень часто из-за необдуманности «в жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости».

По способу изложения содержания текст является рассуждением. Композиционно он состоит из тезиса (1), доказательства(2-15) и вывода (16-19).

Основная мысль автора выражается цепью последовательных рассуждений и заключается в тезисе (1): «Сейчас, когда подумать стало труднее, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской образованщины».

В рецензируемом отрывке имеется авторский неологизм «образованщина». Этот неологизм использован для обеспечения точной и образной подачи мысли Смирнова. Из всех слов, близких по значению: «лжеобразованность», «лжепросвещение» — он ни одно не выбрал, а ввел свое слово, которое, по его мнению, в наибольшей степени подходит в данной ситуации.

Г. Смирнов удачно использует и выразительный архаизм «уста», и прилагательные в сравнительной степени («страшнее», «тяжелее»), повторы (17 «пока»), синонимические слова («война», «боевые действия»), имена собственные («Суворов», «Великая Отечественная война»), деепричастия (10, 19), бессоюзные сложные предложения, сложноподчиненные предложения (9, 10), выражающие причино-следственные и временные признаки, что придает тексту изящество и красоту.

По мнению автора, люди перестали обращать внимание на свою речь, на слова великих людей, в которых запечатлена душа автора. Автор убедительно просит нас, читателей, прислушиваться, задуматься и осознать всю суть этих мудрых слов. Смирнов переживает за то, что многие изречения великих людей искажаются, что является результатом недостаточного образования.

Меня удивляет речь автора, сила которой заставляет глубоко задуматься не только о неверном понимании высказываний, но и о самой жизни. Я считаю, что Смирнов прав, с ним нельзя не согласиться.

В данной работе связность и логичность высказывания не нарушаются, хотя мы видим несоразмерность частей сочинения: форма текста характеризуется гораздо точнее и подробнее, чем содержание.

Рецензия 2

Очень часто, произнося слова великих людей, мы не задумываемся над их истинным значением. А между тем искажение смысла афоризмов приводит к «укоренению в нашей жизни ошеломляющих нелепостей», которые, по мнению Г. Смирнова, являются в настоящее время серьезной проблемой.

Обозначив тему статьи в первом абзаце, автор переходит непосредственно к примерам неверного истолкования известных фраз Суворова... (приводятся примеры из текста здесь и далее).

Обилие восклицательных предложений... риторических вопросов... конструкций разговорного стиля... говорят о взволнованности автора, его заинтересованности в решении поставленной проблемы. Эмоциональность и выразительность статье придают такие языковые средства, как эпитеты... и перифразы... Кроме того, экспрессивность речи повышается за счет авторских неологизмов с отрицательным значением... Все это создает художественное своеобразие данного публицистического рассуждения.

Очевидно, что Г. Смирнову близка военная тема. Возможно, он сам прошел через войну, увидел ее своими глазами. Именно поэтому он так взволнован «укоренением ошеломляющих нелепостей» . Выход из этой проблемы автор видит в изменении отношения к собственной истории, уважении к тем, кто что-либо внес в ее развитие.

Безусловно, нельзя не признать правоту автора относительно наших заблуждений, которые подчас доходят до абсурда.

В этой работе просматривается последовательность микротем: вступление — анализ содержания — анализ языковых средств — дополнение к анализу формы и содержания — собственная точка зрения; при этом обеспечено смысловое и стилистическое единство текста.

2. ТЕКСТ. «ИСКУССТВО СПОРИТЬ» (Л. ПАВЛОВА)

(1) Знаете ли вы, что существует множество разновидностей манеры вести спор? (2) Понаблюдайте за своими товарищами во время диспута, дискуссии, полемики — вы, конечно, убедитесь, что ведут они себя по-разному.

(3) Одни, например, держатся уважительно по отношению друг к другу, не прибегают к нечестным приемам и уловкам, не допускают резкого тона. (4) Они внимательно анализируют доводы, которые предлагает оппонент, и основательно аргументируют свою позицию. (5) Как правило, во время такого спора стороны испытывают глубокое удовлетворение, желание разобраться в обсуждаемых проблемах.

(6) Другие же, ступив в спор, начинают себя чувствовать, как на войне, поэтому они применяют непозволительные уловки. (7) Главное — наголову разбить противника, поставив его в невыгодное, с их точки зрения, положение. (8) Значит, и вам нужно находиться в боевой готовности.

(9) Наконец, есть и такие горе-спорщики, которые ведут себя

самым непозволительным образом. (10) Они в грубой форме обрывают оппонента, унижают его оскорбительными выпадами, говорят пренебрежительным или презрительным тоном, насмешливо переглядываются со слушателями, одним словом, ведут себя как невоспитанные люди.

(11) Таким образом, поведение полемистов, безусловно, влияет на успех обсуждения, поэтому понимание особенностей манеры спорить, умение на лету уловить изменения в поведении своих оппонентов, конечно, позволяет лучше ориентироваться в споре, наиболее точно выбирать вариант собственного поведения и определять тактику в споре.[2]

Рецензия 1

Основная проблема, затронутая в данном тексте, — это умение вести спор. От этого зависит не только обсуждение, но и дальнейшее взаимоотношение между участниками спора. Если один из участников спора, пытаясь наголову разбить противника, использует непозволительные уловки, ставит противника в невыгодное положение, то это может привести к вражде.

Умение вести спор является показателем нашей культуры, воспитанности. Если участник спора не прибегает к нечестным приемам, уважительно относится к оппоненту и его доводам, не допускает резкого тона, это показывает, насколько высок уровень культуры данного человека. Если он в грубой форме обрывает противника, унижает его, это говорит о его невоспитанности и грубости.

Таким образом, умение вести спор определяет уровень нашей воспитанности.

Мне кажется, что автор затрагивает проблему, актуальную во все времена.

Данный текст представляет собой рассуждение. Он состоит из трех композиционных структур: вступления («...существует множество разновидностей манеры вести спор»), основной части, т.е. тезиса (содержится во втором, третьем и четвертом абзацах), вывода («...поведение полемистов, безусловно, влияет на успех обсуждения...»).

Основными средствами изобразительности являются вводные слова («конечно», «например», «как правило», «наконец»), обобщающие слова («таким образом», «значит», «одним словом»), ряды однородных членов («диспут», «дискуссия», «полемика»), глаголы в отрицательной форме («не прибегают», «не допускают»), сложноподчиненные предложения со значением причины («...начинают себя чувствовать, как на войне...»).

Позиция автора и основная мысль текста заключена в

последнем предложении. Чтобы лучше ориентироваться в споре, наиболее точно выбрать вариант поведения и определить тактику в споре, нужно учитывать поведение оппонентов. Поэтому лучшим заглавием текста будет «Этика спора».

Рецензия 2

Текст Л. Павловой относится к публицистическому стилю и может быть использован для выступления по радио или по телевидению. В нем встречаются характерные для этого стиля слова в переносном значении («разбить противника»), вопросительные предложения («Знаете ли вы?..»), обратный порядок слов («налету уловить изменения»). Задача автора: сформулировать правильное поведение людей во время спора, научить людей уважать чужие мнения. Поднятая проблема волнует автора, это делает текст ярким, выразительным, призывным.

В этом отрывке можно выделить три части. Первый абзац является тезисом: «Знаете ли вы, что существует множество разновидностей манеры вести спор?». Вторая часть представляет собой рассуждение. Автор размышляет о том, какими бывают разновидности спора. Последняя часть является выводом, на это нам указывает вводное слово «таким образом». В конце рассуждения Л. Павлова приходит к мысли о том, что «поведение полемистов влияет на успех обсуждения», поэтому человек должен понимать особенности манеры спора, должен «уметь выбирать вариант собственного поведения и определять тактику в споре».

Для раскрытия основной мысли автор использует такие средства языковой выразительности, как сравнение («себя чувствовать, как на войне»), метафоры («наголову разбить», «налету уловить»), вводные слова («конечно», «наконец»), ряды однородных членов («обрывают… унижают… говорят»).

Отношение автора к теме высказывания текста обозначено в предложении 11. В отрывке много книжных слов: «проблема», «полемика», «дискуссия», «удовлетворение» и др. Предложения в тексте связаны цепной связью, неоднократно повторяется местоимение «они». Способ изложения аргументов — через слова «одни», «другие», «наконец». Итог представляет бессоюзное сложное предложение, состоящее из двух осложненных простых предложений.

Автор предстает умелым публицистом. Его речь проста, доступна, доказательна, трудно не согласиться с приведенными доводами. Умело введенные научные слова («полемика», «оппонент», «аргументировать») придают весомость и значимость

сказанному.

Мне кажется, что Л. Павлова не зря написала такой текст. Такие люди встречаются в современной жизни почти на каждом шагу. Это говорит о нашем невежестве, невоспитанности, неграмотности. Вместе с автором я призываю всех относиться терпимее друг к другу, уважительнее, с пониманием. Никогда никому не грубите, не оскорбляйте, не насмехайтесь, не ведите себя скверно, ведь мы не звери какие-нибудь, а люди!

В отрывке мы видим и отношение автора к спорящим людям. Например, он называет их «горе-спорщиками». Л. Павлова показывает этим, что ей жалко их. Автор говорит нам, что мы должны вести себя в споре как воспитанные люди, должны уважать оппонентов. Действительно, когда спорят умные люди, в конце спора они приходят к компромиссу. Л. Павлова в своем отрывке подняла актуальную проблему. Если бы все мыслили как автор, то конфликты между людьми решались бы легко, не было бы войн, раздоров.

3. ТЕКСТ. «О ДРУЖБЕ» (В. АСТАФЬЕВ)

(1) Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы — так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2) Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба — награда человеку редкая и драгоценная.

(3) Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах.

(4) С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5) Есть ли у тебя такие друзья? (6) Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь — любовью. (7) Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8) Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда

больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосился бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул... [3]

Рецензия

Виктор Астафьев, автор рецензируемого мной текста, в своем рассуждении размышляет о прирожденных качествах человека и об их преобразовании, которые, в свою очередь, могут обернуться «наградой редкой и драгоценной».

Во вступлении В. Астафьев обращается к читателю со словами: «Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы — так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас». Эти строки представляют основной жизненный принцип автора, который можно охарактеризовать одним словом — гуманизм, то есть «человеколюбие».

Что же необходимо для формирования нравственности и духовности? Несомненно, важную роль играет влияние среды, родителей, школы, общества и друзей. Да, дружба, как и любовь, помогает жить, порою становясь важнее даже самых крепких родственных связей.

Но все в жизни изменчиво, поэтому и друзья разделяются на мнимых и настоящих: «С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья». Счастлив тот, у кого такие имеются. В. Астафьев в числе их: «Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни...». Очевидно, что дружба не дается даром, ее нужно заслужить, беречь, ценить. «И я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь — любовью», — пишет автор.

Дружба — это не только право или награда, но и обязательство, мерило морали: «Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность».

Таким образом, в данном тексте В. Астафьев сказал о факторах, определяющих характер человека; дал понятие дружбы; заметил о соотношении добра и зла в мире, выразил мысль о том, что именно благодаря добрым людям в мире существует гармония.

Какие же языковые средства использует автор, чтобы донести до читателя эту мысль, сделать ее более понятной?

Смысл текста, замысел и идея автора предельно ясны, прекрасно преподнесены читателю. Этому способствует и стиль речи, тип текста (публицистический; рассуждение-размышление), и средства языковой выразительности, как-то: ряды однородных членов («...характер... развивается... прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей...»), риторический вопрос («есть ли у меня такие друзья?»), сравнительные обороты («...так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас»), кроме указанных средств выразительности, В. Астафьев удачно использует и развернутое сравнение: плохие и злые люди — это балласт, который оказывается на борту корабля, метафорически представляющего мир, в котором мы живем, и угрожает его устойчивости, препятствует движению вперед. Используя это сравнение, автор позволяет читателю ярко и зримо представить всю меру опасности, которую несут миру нечестность, ложь, непорядочность, дает понять, что уберечь мир от этого нам поможет ответственность перед нашими друзьями.

Последняя тема, поднимаемая автором, — это соотношение добра и зла в мире. В. Астафьев, как уже было отмечено, по природе своей гуманист, поэтому он пишет: «Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония...». Эту заключительную мысль надо выделить особенно, так как она выражает основную жизненную позицию самого Виктора Астафьева, с которой, мне кажется, согласятся многие.

Я согласен с В. Астафьевым в том, что нет большей ценности, которой может обладать человек, чем настоящая дружба. В самые трудные для нас минуты только настоящие друзья оказываются рядом и подставляют свое плечо, словами искренней поддержки восстанавливают наши жизненные силы. Именно поэтому дружеские связи люди обычно бережно сохраняют всю свою жизнь.

4. ТЕКСТ. «УТРО» (В. СОЛОУХИН)

(1) В отлогих, почти горизонтальных лучах утреннего солнца загораются капли росы. (2) Если сказать, что в каждой капле горит по солнцу, значит ничего не сказать о сверкании росного утра.

(3) Можно, конечно, с тщательностью выписать, как одни капли мерцают глубокой зеленью, другие — чисто кровавого цвета, третьи — матово светятся изнутри, четвертые — молочно-

голубые, пятые — белые, как молоко, но просвеченные огненной искоркой.

(4) Можно написать, как это разноцветное горение сочетается с синевой, желтизной, розоватостью, лиловостью и белизной луговых цветов и как луговые цветы, просвеченные солнцем, кидают свои цветные тени, свою синеву или желтизну на ближайшие капельки хрустальной влаги и заставляют их быть то синими, то желтыми. (5) Можно рассказать, как в сложенных в сборчатую горстку слегка мохнатых, шершавых листиках травы накапливается роса и покоится в них, светлая и холодная, огромными упругими каплями так, что даже можно выпить и ощутить вкус росы, вкус земной живительной свежести. (6) Можно написать, какой яркий темный след остается, если пройти по седому росному лугу, и как красив осыпанный росой, в лучах солнца обыкновенный хвощ, и многое, многое другое. (7) Но нельзя передать на словах того состояния души и тела, которое охватывает человека, когда он ранним утром идет по росистому цветущему лугу. (8) Может быть, он не обращает внимания на то, как в крохотной росинке четко виднеются еще более крохотные отраженные ромашки, выросшие по соседству, но общее состояние в природе, общее настроение тотчас сообщается человеку, а вот передать его невозможно.

(9) Вы проснетесь позже, часов в девять, десять, когда в поля и луга нахлынет зной и все высушит и все погасит, и вы будете думать, что таким всегда и бывает окружающий вас мир, не подозревало том, насколько, например, цветущий куст сирени или вишенья отличается от нецветущего. (10) Ведь тому, кто никогда не видел цветения вишневого сада, невозможно, глядя на голые кусты, вообразить, как бывает в цветущем вишневом саду[4].

Рецензия 1

Читая текст Владимира Солоухина, невольно переносишься в лето, осторожно, чтобы как можно меньше задевать крохотные, прозрачные шарики, проходишь по росистому лугу, постоишь, чтобы насладиться свежестью.

Ведущая тема данного текста — раннее утро. Ей подчинены две микротемы, где описывается росный луг ранним летом и ощущение человека, идущего по нему, состояние души человека, проспавшего росистое утро, В. Солоухин в самом обычном утре видит удивительное, описывает неповторимую прелесть луга, сверкавшего в росе. Человек, идущий по этому лугу, проникается общим настроением природы, гармонии. Автор приводит к мысли о том, что природа разнообразна, человек, умеющий видеть, видит, как меняется каждую минуту окружающее, обогащает свой

внутренний мир яркими образами, облагораживает себя.

Этот текст принадлежит художественному стилю. Почему мы так думаем? Тексту присуща образность, эмоциональность, конкретность, субъективность. Тип текста — описание с элементами рассуждения. Так ли это? Образную картину описания состояния природы прежде всего создает цветовая гамма: «в лучах солнца», «загораются капли росы», «сверкание утра», «зелень», «кровавый цвет», «белизна». Своеобразно построение рассуждения в тексте: автор использует анафору в предложениях 3-6, в предложениях 7-9 продолжает размышлять о состоянии души человека, увидевшего прелесть росного утра и проспавшего ее. Предложения в тексте связаны последовательно и дистанционно. Что об этом говорит? Например, предложения 1 и 2 соединены лексическим повтором и определительным местоимением («капли — в каждой капле»), предложения 2 и 3 — повтором и синонимами («капле — капли», «горит — мерцают, светятся»). Между предложениями 3-6 параллельная связь. Автор использует такие художественные средства, как эпитет («светлая холодная роса»), метафору («капельки хрустальной влаги», «по седому лугу»), олицетворение (« цветы кидают тени», «зной высушит и погасит»), гиперболу («в каждой капле горит по солнцу»). С помощью этих языковых средств он выражает свое отношение к описываемому: любуется летним росистым утром. Он восхищается живительной свежестью земли, приглядывается к каждому растению, в котором мерцают капли росы, передает многообразие мира через обилие радужных красок.

Действительно, иногда просыпаешься летом поздно, когда роса сохранилась только в тени, тогда бывает, понимаешь, что пропустил рождение дня. А на следующее утро непременно стараешься «возвратить» потерянное время.

Рецензия 2

В. Солоухин — мастер русского слова. В тексте ярко проявляется ведущая функция художественного стиля — функция эстетического и эмоционального воздействия на чувства и разум читателя. Автором раскрыты здесь такие темы: гармония в природе, красота летнего утра, недопустимость потребительского отношения к природе.

Я думаю, что основная мысль текста выражена в следующем предложении: «Может быть, он не обращает внимания на то, как в крохотной росинке четко виднеются еще более крохотные отраженные ромашки, ...но общее состояние в природе... тотчас сообщается человеку, и вот передать его невозможно».

Основная мысль текста — красота природы; в самых обычных

вещах обнаруживается сложное и удивительное, если к ним присмотреться. Автор показывает нам красоту природы на примере «сверкания росного утра» («можно написать, как это разноцветное горение сочетается с синевой, желтизной, розоватостью, лиловостью и белизной луговых цветов и как луговые цветы, просвеченные солнцем, кидают свои цветные тени...»).

Основная мысль раскрывается цепью логических рассуждений. Кроме основной мысли (красота природы), в отрывке поднят вопрос о том, как общее настроение природы передается человеку. Бывает, когда у тебя плохое настроение, ты выходишь на улицу, а там светит солнце, и каждый листочек улыбается тебе, и у тебя сразу поднимается настроение.

Текст относится к художественному стилю. Отрывок написан эмоционально. В нем много тропов и стилистических фигур. По способу изложения содержания данный тест представляет собой описание. Предмет описания — это капли росы, которые загораются в горизонтальных лучах утреннего солнца. Автор описывает отдельные признаки предмета («...одни капли мерцают глубокой зеленью, другие — чисто кровавого цвета, третьи — матово светятся изнутри, четвертые — молочно-голубые...»). По способу изложения содержания текст представляет собой рассуждение. Автор в отрывке размышляет о том, что человек не обращает внимания на что, как в крохотной росинке четко виднеются еще более крохотные отраженные ромашки, выросшие по соседству.

В раскрытии основной мысли текста автор использует языковые средства, такие как эпитеты («хрустальной влаги», «седому росному лугу»), олицетворение («капли светятся изнутри», «луговые цветы кидают свои цветные тени», «луговые цветы заставляют»), сравнение («белые, как молоко»).

Автор использует цветопись («капли мерцают глубокой зеленью, другие — чисто кровавого цвета, третьи — матово светятся изнутри, четвёртые — молочно-голубые, пятые — белые, как молоко...»), чтобы показать нам, как прекрасна природа в лучах утреннего солнца.

Я тоже согласна с мнением автора. Каждый цветочек, каждая травинка красивы. Даже в дождливую погоду природа необычна, она становится черной, оживленной.

В. Солоухин говорит о том, чтобы каждый из нас любил природу, замечал ее волшебную красоту, видел в ней важные признаки, дорожил природой. Я уверена, что красота природы — это главное на земле. По-моему, Ф. Достоевский был прав, сказав, что «красота спасет мир».

5. ТЕКСТ. «ШКОЛА» (В. СУХОМЛИНСКИЙ)

(1) В школе учат не только читать, писать, считать, думать, познавать окружающий мир и богатство науки и искусства. (2) Школа учит жить. (3) Школа — это духовная колыбель народа. (4) Чем больше заботы о своей колыбели проявляет народ, тем блистательнее его народ. (5) Законы, по которым живет школа, — это детище нашего народа, (в) В школе живет многовековая культура твоей Родины; ты не просто путник, пришедший напиться к этому источнику, ты пчела, обогащающая улей культуры страны, ты должен принести в этот улей свой вклад, обогатить духовное достояние народа.

(7) По тому, как человек относится к своей школе, судят о его внутренней культуре и благородстве, о его способности дорожить честью и славой своего народа. (8) Твой долг — на всю жизнь сохранить отношение к школе как к святыне, обязательно передать это отношение детям и внукам. (9) Какими бы богатствами знании ни обогащалась наука, какие бы умы и таланты ни рождались твоим народом и человечеством, школа с ее элементарными знаниями, с ее азбукой и первым чтением, с ее учителем и наставником, с ее первой книгой, навсегда пусть останется в твоей душе, как первый источник твоего ума, твоих способностей, благородства и высокой воспитанности твоей души. (10) Школа — источник знания жизни для человека — всегда будет важнейшим очагом мудрости народа.[5]

Рецензия 1

Хорошо, когда прочитанный текст или книга оставляют в твоей душе глубокий след. Иной раз даже самый незначительный текст заставляет нас задуматься о многом.

Текст В. Сухомлинского, представленный мне для анализа, по-настоящему заинтересовал меня своим содержанием, и я попытаюсь раскрыть его тайну по-своему. В нем говорится о том, что школа — духовное богатство нации, что она нам дорога и незаменима.

Предложенный для анализа текст взят из публицистического произведения и представляет собой рассуждение-размышление. Основная мысль отрывка заключена в шестом предложении. В данном тексте автор поднимает одну из важнейших проблем — важность школы в жизни и развитии нашего общества. Ведь без школы не было бы даже и грамотного человека. В этом тексте

говорится о том, что школа — духовная колыбель народа, источник знания и духовное богатство нации. Я думаю, что все определения школы верны, самое главное же то, что они понятны любому человеку.

В основной части текста можно выделить одну микротему: школа — источник знания жизни. Основными языковыми средствами выразительности в данном тексте являются различные сравнительные конструкции («Ты не просто путник... ты пчела»), сложноподчиненное предложение с придаточным определительным (6). Вчитавшись в этот отрывок, можно увидеть тропы, то есть метафоры (3-10), сравнения, которые автор использует для пояснения основной мысли текста.

Мне думается, автор пытается затронуть струнки души читателей. Он хочет, чтобы мы поразмыслили над прочитанным и умели не только ценить духовное богатство нации, но и приумножать, обогащать его.

Текст в целом мне очень понравился. Впервые я задумался о том, что духовно богатой может быть простая сельская или городская школа. Не зря великий педагог В. Сухомлинский заметил: «В школе живет многовековая культура твоей Родины; ты не просто путник, пришедший напиться к этому вечному источнику, ты пчела, обогащающая улей культуры страны, ты должен принести в этот улей свой вклад, обогатить духовное достояние народа».

Рецензия 2

Прекрасная школьная пора! Каждый, кто учился в школе, с благодарностью вспоминает ее. О школе, о любви к ней размышляет в своем тексте-рассуждении В. Сухомлинский. Текст я отнесу к публицистическому стилю. В нем ярко проявляется его ведущая функция — функция эмоционального воздействия на сердце и разум читателя.

Чтение текста и размышление над ним привели меня к мысли о том, что главной темой является тема любви к школе, а основной идеей является то, что мы никогда не должны забывать ее.

Автор удачно использует изобразительно-выразительные средства языка: эпитеты («блистательнее»), метафоры («первый источник твоего ума»), ряды однородных членов, которые делают речь яркой, выразительной. Сухомлинский выдвигает тезис, что школа является «духовной колыбелью народа», и в последующих предложениях убедительно ярко доказывает это.

Он использует интересную лексику («блистательное будущее», «обогащающая улей культуры страны»), которая

выводит читателя из обыденности и заставляет быть чище, благороднее.

Этот текст взволновал меня, так как поднятая в нем проблема является актуальной. Ведь мы все должны помнить школу, любить ее. Она воспитала нас, сделала умнее, сообразительнее, прекраснее душой и телом.

6. ТЕКСТ. «ИСТОРИЯ» (Г. СМИРНОВ)

(1) Как-то раз один посетитель, пролистав в редакции известный журнал, твердо сказал: «Явный уклон в историю!» (2) Это замечание со стороны поразило меня и заставило крепко задуматься о том, какой смысл вкладываем мы в понятие история.

(3) Обычно считается: история — это дела давно минувших дней, а современность — это то, что происходит на наших глазах сегодня, сейчас, сию минуту. (4) В действительности же сама по себе величина временного интервала не может служить критерием историчности.

(5) Советские воины, штурмовавшие Берлин в 1945 году, ясно сознавали, что участвуют в историческом событии, хотя для них, как участников штурма, вообще не было никакого временного интервала. (6) Выходит, дело не в отдалении человека от события. (7) Но тогда в чем же?

(8) Душа истории — не описание, не изложение, не перечень событий прошлого, а их смысл, то есть понимание их значения для будущей жизни человечества. (9) Современность — поток жизни, вовлекающий в свое течение и нас, — не может дать нам такого понимания. (10) Не только потому, что в ней много случайного, незначащего, даже вздорного.

(11) Политика, общественная жизнь — это процесс сокрытия истинных целей именно от современников. (12) И потому меньше всего понимают смысл происходящих сегодня событий именно наши современники и даже их участники. (13) Вот почему и нужен тот более или менее длительный временный интервал, который неправильно считают главным признаком историчности. (14) Просто с течением времени не только сама собой отсеивается шелуха жизни, но обнаруживаются неизвестные документы, рассекречиваются архивы, публикуются мемуары деятелей, некогда связанных объектом молчания.

(15) А главное — появляется возможность начать понимать кое-что и в современном мире мимоходящей новизны. (16) А именно: выстроить картину событий во времени, обнаружить в

ней следы действия тайных сил и связей и понять, как бывает и как не бывает в жизни. (17) А зная это, мы по-новому начинаем смотреть на современную жизнь, кажущуюся нам порой хаотичной и бессмысленной.

(18) Вот так история готовит нас к будущему, поучая прошлым. (19) И только она одна в состоянии это сделать.[6]

Рецензия 1

Человек задумывается над всем, что видит, слышит, ощущает, часто свои раздумья записывает. Одним из таких людей является Г. Смирнов. Передо мной его текст, который я отнесла бы к публицистическому стилю речи. Данный текст представляет собой рассуждение, рассуждение над тем, какой смысл вкладываем мы в понятие «история». Я выделила в тексте три части: тезис — автор приводит пример обычного мнения, которое аргументируется во второй части; доказательство — излагаются факты, уверяющие нас в правоте суждения; вывод — подводя итог, автор полностью отображает основную мысль. В тексте обнаруживаются такие черты рассуждения, как конкретность, точность.

Г. Смирнов не озаглавил свой текст, но я думаю, что этому отрывку подходит название «Закономерности истории». Почему я выбрала этот заголовок? Да потому, что, как и автор, я считаю, что история прошлых лет — это то, из чего мы, люди настоящего, должны изымать уроки. Усваивая уроки исторического развития, человечество во многом может найти правильное решение.

Каким же образом Г. Смирнову удалось раскрыть, отобразить в этом небольшом отрывке суть своих размышлений? Прежде всего он использовал языковые средства выразительности. Задавая вопрос, он сам же на него отвечает. Это приводит нас к мысли, что Г. Смирнову не безразлично наше отношение к его мыслям, к его рассуждениям. Также автор прибег к использованию антитезы («история — современность»). Этим, наверно, хотел показать истинное различие между данными двумя понятиями. Противопоставление «истории» и «современности» помогает читателю определить, какие события или явления из прошлого подходят к нынешнему времени, что можно и нужно брать из прошлого, большинство предложений являются сложноподчиненными, связаны местоимением («это»).

В четвертом абзаце есть предложение, в котором я обнаружила авторский знак — тире. Думаю, это для того, чтобы было подчеркнуто индивидуальное рассуждение автора, то есть, поставив этот знак, Г. Смирнов определил личную позицию. Чтобы обратить внимание на основную мысль, автор использует

конструкции «А главное...», «Вот почему...». Это придает тексту особое значение: ясно просматривается то, что хочет довести до нас автор.

Чтобы показать всю важность мысли, Г. Смирнов прибегает к использованию таких слов, как «политика», «общественная жизнь». Особенность предоставленного рассуждения в том, что оно дается глазами автора. Это выражено во 2 и 17 предложениях. Основная мысль заключена в 16 и 17 предложениях.

Замыслом автора — показать различие между понятиями «история» и «современность», доказать важность усвоения исторических уроков — определяется наличие шести абзацев, связанных между собой. В тексте можно выделить микротемы: причина раздумий, связь между историей и современностью, уроки прошлого — подготовка к будущему. Основная тема — связь между историей и современностью, так как именно связанную с этой темой проблематику и поднимает Г. Смирнов. Поднятая им проблема актуальна. Разгадывая загадки прошлого, мы избегаем «капканы» будущего.

Я полностью согласна с автором, что история учит человечество жить, готовит к будущему, поэтому считаю, что его текст — истинное суждение о предназначении истории.

Рецензия 2

Я попробую проанализировать отрывок Г. Смирнова. Существенным признаком данного отрывка является смысловое и тематическое единство предложений, поэтому я могу сказать, что этот отрывок является текстом.

Анализируемый текст написан в публицистическом стиле, представляет собой рассуждение с элементами размышления. В данном тексте автор затрагивает тему смысла, вкладываемого в понятие «история». Часто мы называем историей временной интервал или «дела давно минувших дней». Это, конечно же, не совсем правильное определение. «...сама по себе величина временного интервала не может служить критерием историчности», — говорит автор.

Проблема, поднятая Смирновым в данном тексте, очень актуальна. По моему мнению, она заключается в том, что не все осознают, какое огромное значение имеет история для будущей жизни. Я думаю, главная мысль и идея данного текста заключена в последнем абзаце. «Вот так история готовит нас к будущему, поучая прошлым», — говорит автор. Я абсолютно согласна с этим суждением Смирнова. Ведь сделав какую-нибудь ошибку в прошлом, в будущем мы стараемся не повторять ее.

В тексте Смирнов использует слова в переносном значении (« шелуха жизни», «течение времени»), уточнение («как участников штурма»), повтор (слово «как» в предложении 16), риторический вопрос («но тогда в чем же?»). Автор в основном использует сложные конструкции предложений. Эти языковые средства выразительности помогают автору точно передать свои мысли.

Хорошо, когда прочитанный текст оставляет в душе глубокий след. Текст Г. Смирнова затронул струнки моей души. Он заставил меня задуматься о значении истории в моей жизни и в жизни всего общества. История — это наше прошлое, а наше прошлое готовит нас к будущему. И, говоря словами Смирнова, «только оно в состоянии это сделать». Наша задача — помнить, знать свое прошлое, свою историю, ибо, не зная прошлого, нельзя предугадать будущее.

7. ТЕКСТ. «ОБРАЗОВАНИЕ» (С. КОКОРИНА)

(1) Образование... (2) Это слово имеет великое множество определений. (3) Существует мнение, что образование — погружение человека в прошлое, настоящее, будущее культуры. (4) Прошлое — это те основы, нравственные ценности, уклад жизни, который постепенно складывался в течение многих веков у того или иного народа, нации. (5) Настоящее — это та реальность, которая окружает человека и создается им на протяжении его собственной жизни. (6) Будущее — это надежды, выраженные разными способами.

(7) В основании такой мечты — образцы культуры. (8) Каждый момент жизни человека, начиная с младенчества, — момент освоения культуры. (9) И этот момент должен быть красив, как метко говорят скульпторы, «он не может быть безобразным, но и не может быть без образа». (10) Может быть, в само слово «образование» и заложили это представление: способность осознать мир через образы, которые создает сам человек. (11) Образ отношений, образ предметно-материального мира, другими словами, образ Я плюс образ Мира и моих способов взаимодействия с этим миром.

(12) Каков должен быть объем тех знаний, которые нужны человеку, чтобы считать себя образованным? (13) Каждый решает для себя. (14) Но мне кажется, очень точно об этом сказал психолог Лэндрет: «Образование — это то, что остается, когда все выученное забывается».[7]

Рецензия

Большой след оставил в моем сознании текст С.М. Кокориной, который я отнесла к публицистическому стилю. Основу текста составляет рассуждение-размышление. Текст состоит из четырнадцати предложений, объединенных одной темой (связь образования с историей культуры народа), которая раскрывается в ходе повествования.

По-моему, основная мысль текста заключается в последнем предложении: «...очень точно об этом сказал психолог Лэндрет: «Образование — это то, что остается, когда все выученное забывается». От этой мысли автор хочет привести нас к главной проблеме. Проблема эта актуальна и играет большую роль в жизни каждого, потому что образованный человек хорошо знает свой народ, его традиции. Я полагаю, что Кокорина с помощью предложения, в котором выражена основная мысль, доносит до нас проблемы, волнующие всех. Чтобы обосновать свою мысль и позицию, автор выдвигает тезис: «Образование — погружение человека в прошлое, настоящее, будущее культуры».

Использование в тексте различных языковых средств помогает воплотить авторский замысел, сделать речь более выразительной, яркой. Риторический вопрос, поставленный автором, позволяет определить отношение автора к поставленной проблеме. Также в тексте имеются метафоры («погружение человека в прошлое»), анафоры («образ отношений, образ предметно-материального мира», «образ Я плюс образ Мира»).

Мне кажется, Кокорина смогла затронуть те проблемы, которые волнуют в нынешнее время многих людей. Образование занимает одно из главных мест в жизни ребенка, в жизни всего человечества. Человечество должно быть образованным. Хочется согласиться со словами психолога Лэндрета: «Образование — это то, что остается, когда все выученное забывается».

8. ТЕКСТ. «ГРОЗА» (В. НАБОКОВ)

(1) На углу, под шатром цветущей липы, обдало меня буйным благоуханием. (2) Туманные громады поднимались по ночному небу, и когда поглощен был последний звездный просвет, слепой ветер, закрыв лицо руками, емко пронесся вдоль опустевшей улицы.

(3) Вернувшись домой, я застал ветер в комнате — он хлопнул оконной рамой и поспешно отхлынул, когда я прикрыл за собою дверь. (4) Внизу, под окном, был глубокий двор, где днем сияли, сквозь кусты сирени, рубашки,распятые на светлых веревках, и

оттуда взлетали порой голоса.

(5) А теперь там внизу набухла душная мгла, но вот слепой ветер, что беспомощно сполз в глубину, снова потянулся вверх, — и вдруг — прозрел, взмыл, и в янтарных провалах в черной стене напротив заметались тени рук, волос, ловили улетающие рамы, звонко и крепко запирали окна. (6) Окна погасли. (7) И тотчас же в темно-лиловом небе тронулась, покатилась глухая груда, отдаленный гром. (8) И стало тихо...

(9) В этой тишине я заснул, ослабев от счастья, о котором писать не умею...

(10) Проснулся я оттого, что ночь рушилась. (11) Дикое, бледное блистание летало по небу, как быстрый отсвет исполинских спиц. (12) Грохот за грохотом ломал небо, широко и шумно шел дождь. (13) Меня опьянили эти сиреневые содрогания, легкий и острый холод. (14) Я стал у мокрого подоконника, вдыхая неземной воздух, от которого сердце звенело, как стекло.

(15) Все ближе, все великолепнее гремела по облакам колесница пророка. (16) Светом сумасшествия, пронзительных видений озарен был ночной мир, железные склоны крыш, бегущие кусты сирени. (17) Громовержец, седой исполин, с бурной бородою, закинутой ветром за плечи, в ослепительном, летучем облачении, стоял, подавшись вперед, на огненной колеснице и напряженными руками сдерживал гигантских коней своих: вороная масть, гривы — фиолетовый жар. (18) Они понесли, они брызгали трескучей искристой пеной, колесница кренилась, тщетно рвал вожжи растерянный пророк... (19) Кони, взмахивая пылающими гривами, летели все буйственнее — вниз по тучам, вниз. (20) Вот громовым шепотом промчались они по блестящей крыше... (21) И, обезумев от прикосновения земного металла, снова воспрянули. (22) Пророк был сброшен. (23) А кони, влача за собою опрокинутую, прыгающую колесницу, уже летели по вышним тучам, гул умолкал, и вот громовой огонь исчез в лиловых безднах...

(24) Дождь перестал. (25) Над крышами пылали громадные облака. (26) Кругом в синеватом, сонном воздухе плавали кусты, забор, блестящая собачья конура.

Рецензия

Читая текст В.В. Набокова «Гроза», невольно поражаешься тому, что замечательный художник слова увидел в грозной силе природы, обычно пугающей людей, великолепную картину и умело передал ее цвета и звуки.

Изменения в окружающей среде, связанные с приближением и началом грозы, заключены в семи абзацах, где описывается состояние природы до начала и после грозы, первые звуки грома,

нарастание раската, громовержец на огненной колеснице. Набоков создает ощущение радости, возникшей в душе героя и созвучной грозе. Гроза заставляет трепетать сердце рассказчика, восторгаться яркими красками и музыкой природы. Это гармония природы и человека. Автор приводит к мысли о том, что жизнь человека не только не отделима от природы, но и является своеобразны:! отражением жизни природы: тишины и бури, захода и восхода солнца, дождливого и солнечного дня... — все это встречается в характере, поступках, состоянии души каждого человека.

Текст художественного стиля построен как описание окружающей среды («каково вокруг»?). Языковые средства создают его цветовую гамму. Эту роль выполняют прежде всего прилагательные и причастия («темно-лиловом небе», «вороная масть», «сиреневые содрогания», «ночной мир был озарен», «пылающими гривами»...). Звуковое оформление достигается использованием существительных («отдаленный гром, грохот за грохотом»), глаголов («хлопнул рамой», «колесница гремела»), прилагательных и наречий («звонко запираясь», «широко и шумно шел дождь»). Эти художественные средства создают образность, эмоциональность, субъективность. В самом описании грозы динамика достигается частым употреблением глаголов. Набоков, используя аллегорию, грозу представляет в виде мифологического пророка на огненной колеснице: «Громовержец, седой исполин...» (Здесь есть описание и предмет.) Олицетворение «превращает» явления природы в живые существа, поэтому ветер у Набокова хлопает оконной рамой, закрыв лицо руками, несется вдоль улицы. Своеобразны метафоры писателя, где одни «осколки мира» отражаются в других: «голоса взлетели», «облака пылали», «ночь рушилась», «в воздухе плавали кусты, забор, конура»... В данном тексте предложения соединены и цепной связью (предложения 3 и 4), лексическим повтором, (5 и 6) контекстными антонимами.

Для чего же служит описание природы в тексте Набокова? Можно сказать, что изображаемая писателем летняя ночь — проявление такой природной стихии, как гроза, — выражение душевного подъема героя. На это указывают «элементы» состояния человека («меня опьянили», «сердце звенело», «ослабев от счастья»). Возможно, это неожиданно нахлынувшее счастье или воспоминание о нем, которое разбудила гроза.

Текст Набокова духовно обогащает читателя. Переживая вместе с рассказчиком его бурную радость, полет души, переданные через грозу, мы невольно сами испытываем эти чувства, любуясь буйством красок и звуков.

9. ТЕКСТ. «ПЕСНЯ» (И. ТУРГЕНЕВ)

(1) Посредине комнаты стоял Яшка-Турок, худой и стройный человек лет двадцати трех, одетый в долгополый панковый кафтан голубого цвета.

(2) Его впалые щеки, большие, беспокойные глаза. (3) Прямой с тонкими, подвижными ноздрями, белый покатый лоб с закинутыми назад светло-русыми кудрями, крупные, но красивые, выразительные губы — все его лицо изобличало человека впечатлительного и страстного.

(4) Он был в большом волненье: мигал глазами, нервно дышал, руки его дрожали, как в лихорадке...

(5) Яков помолчал, взглянул кругом и закрылся рукой. (6) Он глубоко вздохнул и запел. (7) Первый звук его голоса был слаб и неровен и, казалось, не выходил из его груди, но пронесся откуда-то издалека, словно залетел случайно в комнату.

(8) За этим звуком последовал другой, более твердый и протяжный, но все еще видимо дрожащий, как струна; за вторым третий, и, понемногу разгорячась и расширяясь, полилась заунывная песня. (9) Я, признаюсь,редко слыхивал подобный голос: в нем была и неподдельная глубокая страсть, и молодость, и сила, и сладость, и какая-то увлекательно-беспечная, грустная скорбь.

(10) Русская, правдивая, горячая душа дышала и звучала в нем, и так хватала вас за сердце, хватала прямо за его русские струны.

(11) Он пел, но от каждого звука его голоса веяло чем-то родным и необозримо широким, словно знакомая степь раскрывалась перед вами, уходя в бесконечную даль.

Рецензия

Перед нами отрывок рассказа И.С. Тургенева. Погрузившись в его художественный мир, мы слышим песню Яшки: в ней вся русская душа, вся русская жизнь.

Основная тема этого теста, обозначенная в заголовке, — песня. Ей подчинены 6 микротем: певец Яшка-Турок; черты лица певца: первый звук; песня полилась; глубокая страсть и горячая душа в песне Яшки; в песне — бесконечность. Автор поднимает проблему эстетики. Его волнует выражение души народа через искусство — музыку. Герой текста, выходец из народа, как никто другой, искусно раскрывает жизнь русского народа. Музыкальный, впечатлительный Яшка-Турок трепетно относится к исполнению песни — в ней вся его душа, поэтому в его голосе

рассказчик слышит «неподдельную глубокую страсть, и молодость, и силу, и сладость... и скорбь». Тургенев приводит нас к мысли, что в народе живет талант, несмотря на тяжелое положение, крепостничество, и ничем не убить любовь к свободе, к простору.

Предложенный для анализа текст, взятый из художественного произведения, представляет собой описание предмета. Почему так считаем? Автор, изображая героя, обращает внимание на возраст, одежду, черты лица, определяет характер звуков, голоса, песни. Также писатель отмечает состояние души Яшки («Он был в большом волненье: мигал глазами...»). Фрагменты текста — повествование, где говорится о действиях, сменяющих друг друга («помолчал — взглянул — закрылся — вздохнул — запел»). Предложения в тексте связаны цепной связью, здесь встречаются замена существительного личным местоимением (Яшка-Турок — его; человек — он), лексический повтор с указательным местоимением (звук — за этим звуком). Любуясь увиденным и услышанным, Тургенев создает образную, эмоциональную картину, которая достигается использованием различных языковых средств: метафоры («разгорячась и расширяясь, полилась песня»), сравнения («как в лихорадке», «словно залетел случайно в комнату»), эпитета («выразительные губы»), градации («грустная скорбь», «необозримо широким»). Иван Сергеевич, описывая исполнителя песни, выражает свое отношение к нему, называет его «человеком впечатлительным и страстным» — эти черты характера помогают певцу передать настроение песни, ее глубину. Автор сравнивает песню Яшки с бесконечной далью, как будто она вбирает в себя бескрайность полей и степей русской земли, передавая звучание струн души русского человека. Песня доносится издалека, звучит в ней «русская, правдивая, горячая душа» и, связывая прошлое и настоящее народа, уходит вдаль, в будущее.

Народная песня, действительно, — отражение жизни народа. В ней его боль, и радость, и любовь, и страдание, и надежда. В ней его сила и бессмертие.

10. ТЕКСТ. «ВЕСНА» (Л. ТОЛСТОЙ)

(1) Между тем пришла весна, прекрасная, дружная, без ожидания и обманов весны, одна из тех редких весен, которым вместе радуются растения, животные и люди...

(2) Весна долго не открывалась. (3) Последние недели стояла

ясная, морозная погода. (4) Днем таяло на солнце, а ночью доходило до семи градусов: наст был такой, что на возах ездили без дороги.

(5) Потом вдруг... понесло теплым ветром, и три дня и три ночи лил бурный и теплый дождь. (6) В четверг ветер затих, и надвинулся густой серый туман, как бы скрывая тайны совершившихся в природе перемен. (7) В тумане полились воды, затрещали и сдвинулись льдины, быстрее двинулись мутные, вспенившиеся потоки, и на самую Красную Горку, с вечера разорвался туман, тучи разбежались барашками, прояснело, и открылась настоящая весна.

(8) Наутро поднявшееся яркое солнце быстро съело тонкий ледок, подернувшей воды, и весь теплый воздух задрожал от наполнивших его испарений ожившей земли.

(9) Зазеленела старая и вылезающая иглами молодая трава, надулись почки калины, смородины и липкой спиртовой березы, и на обсыпанной золотым цветом лозине загудела выставленная обледеневшая пчела. (10) Залились невидимые жаворонки над бархатом зеленей и обледеневшим жнивьем, заплакали чибисы над налившимися бурою, не убравшеюся водой низами болотами, и высоко пролетели с весенним гоготаньем журавли и гуси.

(11) Заревела на выгонах облезшая, только местами еще не перелинявшая скотина, заиграли кривоногие ягнята вокруг блеющих матерей, побежали быстроногие ребята по просыхающим, с отпечатками босых ног тропинкам, затрещали на пруду веселые голоса баб с холстами, и застучали по дворам топоры мужиков, налаживающих сохи, бороны. (12) Пришла настоящая весна.

Рецензия

Текст Л.Н. Толстого привлекает, очаровывает, завораживает тем, что писатель увидел поэзию в пробуждении русской природы.

Ведущая тема, определенная в заглавии, — весна. Ей подчинены три микротемы: пришла весна, но долго не открывалась; теплый воздух пробудил землю; забурлила жизнь в деревне. Толстой радуется наступившей весне. Это время года вносит оживление, ликование как в природе, так и в душе человека. Лев Николаевич, описывая весну, заставляет читателя восторгаться весенним пейзажем, вселяет в него оптимизм. Основная мысль текста, по-нашему, в том, что жизнь прекрасна и надо уметь радоваться ей, ценить ее.

Этот текст — отрывок художественного произведения, в котором представлена образная картина пробуждения природы. В

целом, в нем описывается весна. Неожиданное начало весны передается использованием преимущественно глаголов совершенного вида (больше всего — с приставкой, имеющей значение «начало действия»), с помощью которых создается динамика. Эти глаголы составляют повествовательную канву текста — мгновения весны. Предложения в тексте соединены цепной и параллельной связью. Предложения 1 и 2, 5 и 6 и 7 связаны лексическим повтором («весна — весна»; «ветром — ветер»; «туман — в тумане»). Дистанционную связь можно наблюдать между предложениями 8-11: все они в целом подчинены предложению 7.

Цветопись и звукопись в тексте являются основным средством образности. Краски здесь солнечные, весенние: «серый туман», «прояснело» , «зазеленела трава», «золотым цветом». Но более всего слышна музыка весны: «полились воды», «затрещали льдины», «воздух задрожал», «загудела пчела», «залились жаворонки». В создании колорита и мелодии весны Толстой использует олицетворение («пришла весна», «радуются растения», «заплакали чибисы»), эпитеты («веселые голоса», «яркое солнце»), сравнения («тучи разбежались барашками», «вылезающая иглами трава»), метафоры («открылась весна», «над бархатом зеленей», «затрещали голоса»), метонимию («застучали топоры »). Такое оформление помогает ярче представить картину весны, услышать ее разные звуки.

Л.Н. Толстой, великий художник слова, как мне кажется, сумел передать не только состояние весенней природы, но и состояние души человека, когда сердце наполняется любовью ко всему окружающему, когда рождается гимн весны и жизни.

11. ТЕКСТ. «ВОСПОМИНАНИЕ ДЕТСТВА» (Ф. ИСКАНДЕР)

(1) Однако из самых очаровательных воспоминаний детства — это наслаждение, которое я испытал, когда наша учительница читала нам вслух на уроке «Капитанскую дочку». (2) Это были счастливые мину ты, их не так много, и потому мы бережно проносим их сквозь всю жизнь.

(3) Уже зрелым человеком я прочел записки Марины Цветаевой о Пушкине. (4) Из них следует, что будущая мятежная поэтесса, читая «Капитанскую дочку», с таинственным, наслаждением все время ждала Пугачева. (5) У меня было совсем другое. (6) Я с величайшим наслаждением все время ждал появления Савельича.

(7) Этот заячий тулупчик, эта доходящая до безрассудства

любовь и преданность своему Петруше! (8) Невероятная трогательность. (9) Разве Савельич раб? (10) Да он на самом деле хозяин положения! (11) Петруша беззащитен против всеохватывающей деспотической любви и преданности ему Савельича. (12) Он беспомощен против нее, потому что он хороший человек и понимает, что деспотичность именно от любви и преданности ему.

(13) Еще почти ребенком, слушая чтение «Капитанской дочки», я чувствовал комическую перевернутость психологических отношений хозяина и слуги, где слуга и есть истинный хозяин. (14) Но именно потому, что он бесконечно предан и любит своего хозяина. (15) Любовь — главнее всех.

(16) Видно, Пушкин сам тосковал по такой любви и преданности, может быть, ностальгически переодел Арину Родионовну в одежду Савельича.

(17) Главным и неизменным признаком удачи художественного произведения является желание вернуться к нему, перечитать его и повторить наслаждение. (18) В силу жизненных обстоятельств мы можем и не вернуться к любимому произведению, но сама надежда, мечта вернуться к нему греет сердце, придает жизненные силы.[8]

Рецензия 1

Значение лучших художественных творений в жизни человека — вот тема, к которой обращается Ф. Искандер в своем тексте-размышлении о природе притягательности образа Савельича, созданного Пушкиным. Через все рассуждение автор проводит мысль о том, что любимые произведения согревают сердце, помогают жить.

Ф. Искандер противопоставляет свое восприятие повести «Капитанская дочка» восприятию Марины Цветаевой. Видимо, каждого из них привлекало в образе полюбившегося персонажа что-то близкое душе: Цветаеву в Пугачеве — таинственность, мятежность, бунтарство, Искандера в Савельиче — умение любить и оставаться преданным. В восприятии Искандера образ Савельича вырастает до фигуры не менее, а может быть, и более значительной, чем Пугачев.

Возвращаясь к «одному из самых очаровательных воспоминаний детства », оживляя в своем воображении образ Савельича, автор не может удержаться от восклицания. Он помогает нам понять, что трогает читателя. Говоря о любви и преданности слуги, он использует определение «доходящая до безрассудства». Доходящая до безрассудства — нерассудочная, нерасуждающая, истинная любовь, требующая от человека

полного самопожертвования.

От изображения своих непосредственных чувств автор стремится к осмыслению взаимоотношений слуги и хозяина и задает риторический вопрос: «Разве Савельич раб?» Использование этого художественного приема усиливает утверждение Искандера, что на самом деле старый слуга — хозяин положения. Говоря об отношении Петруши к Савельичу, автор использует контекстные синонимы «беспомощен» и «беззащитен», тем самым делая более ярким впечатление от силы, которой владеет Савельич, — силы любви и преданности.

Таким образом, Ф. Искандер подводит читателя к тому важному выводу, к которому пришел сам, к тому выводу, который, вероятно, и согревал его сердце и придавал жизненные силы: «Любовь — главнее всех». И не случайно Искандер ставит в этом предложении авторский знак — он акцентирует внимание читателя на содержании этого понятия, заставляя нас еще раз осмыслить вывод о силе любви, о которой он говорит как об одушевленном существе, ведь Савельич для него как художественный образ есть ее воплощение.

В заключительной части Ф. Искандер возвращается к мысли, выраженной в начале текста, и делает важное дополнение: по его словам, само существование лучших, любимых художественных произведений, сама возможность, надежда вернуться к ним «греет сердце, придает жизненные силы».

С этим утверждением нельзя не согласиться. Взрослые люди в суете повседневных забот обычно редко находят время для того, чтобы обратиться к лучшим произведениям замечательных писателей и поэтов, но, я думаю, одна мысль о том, что есть возможность «остановить мгновение», вернуть знакомые ощущения, встретиться с полюбившимися персонажами, открыть новый смысл в их высказываниях о действительности дарит спокойствие и уверенность в существовании в нашем меняющемся мире чего-то вечного, устойчивого и прекрасного.

Рецензия 2

У каждого из нас есть любимые книги. Обычно это те книги, которые помогают нам разбираться в жизни и людях, помогают понять, на чем держится мир. Они сопровождают нас всю жизнь; любимые строки мы часто шепчем в трудные минуты нашей жизни, и они помогают нам отыскать ответы на волнующие нас вопросы, учат нас самому главному: пониманию самих себя и людей рядом с нами.

Для Ф. Искандера одной из главных в его жизни книг стала повесть Пушкина «Капитанская дочка». «Любовь — главнее всех»

— вот что понял писатель, еще в детстве слушая на уроке чтение этого произведения. Мне кажется, именно это важное открытие сделало повесть такой дорогой сердцу писателя, образ Савельича — таким милым и притягательным.

Автор размышляет о том, что лучшие книги дарят людям счастливые минуты жизни, высшее наслаждение, которое может испытать человек, а само их существование делает людей сильнее и увереннее в себе.

Воспоминания о счастливых моментах жизни, связанных с наслаждением художественным произведением, не могут оставить автора текста равнодушным. Его рассуждения эмоциональны, его утверждения очень убедительны.

Автор использует восклицательные по эмоциональной окраске предложения, передавая читателю свою взволнованность трогательной деталью (тулупчиком) и восхищение способностью любимого персонажа к глубокому чувству («Этот заячий тулупчик, эта доходящая до безрассудства любовь и преданность своему Петруше!»), а также придавая особую силу своей убежденности в значительности его личности («Да он на самом деле хозяин положения!»).

Чтобы усилить свое утверждение, сообщить ему особую эмоциональную нагрузку, писатель предваряет его риторическим вопросом: «Разве Савельич раб?»

Эмоциональность и выразительность придают и использованные автором в тексте лексические средства. Это прежде всего отвлеченное существительное «наслаждение», которое автор повторяет не-однократно, когда речь заходит о том чувстве, что испытывает человек в моменты прикосновения к художественным творениям: любимым произведениям, милым сердцу образам персонажей. Использованные автором эпитеты («очаровательный», «таинственный» , «всеохватывающий») также несут эмоциональную нагрузку и делают язык текста выразительным.

Прочитав умное, искреннее и такое эмоциональное размышление Ф. Искандера, я вновь испытала знакомое мне желание взять с полки те книги, которые уже стали моими настоящими друзьями, и перелистать их, перечитать любимые эпизоды, чтоб вновь напитаться той жизненной энергией, которую дарят людям лучшие художественные творения.

12. ТЕКСТ. «ПРИХОД ВЕСНЫ» (В. БЕЛОВ)

(1) Ушла, изморилась вконец поверженная апрелем зима. (2) Вот в тревожной темени родилось и двинулось всесветное, уже не слоистое, а тугое, плотное тепло, превращая себя в мощный и ровный ветер. (3) Дрогнули готовые распуститься дерева, сшиблись широкими лбами темнеющие в небесах облака. (4) Неяркая вешняя молния упала в лесную теплую мглу, и смело прокатился первый трескучий гром.

(5) Странная тишина томится в лесу после этого грохота. (6) Ветер не дует, а давит сплошь, все замирает.

(7) Дождь прошипел в ночи обильно и коротко. (8) Везде в снующей, исчезающей темени сопит пахнущая корнями земля: это зашевелились в несметном числе травяные ростки, поднимая и распахивая прошлогодние листья, хвоинки и сгнивающие сучки.

(9) Утром золотые столбы испарений поднимаются в лесных прогалинах; словно добрые признаки, они безмолвно и быстро меняют свои исполинские контуры. (10) На березах еле слышно оживают ветки, от лопающихся почек они тоже меняются. (11) Солнце выходит очень быстро. (12) Яростно-новое, с неопределенными очертаниями, оно греет еще бледную, но густеющую с каждой минутой зелень березняка. (13) Птицы поют взахлеб, земля продолжает сопеть и попискивать, все поминутно меняет свой образ. (14) Везде в мире жизнь и свобода, и сердце сопереживает чувство освобождения. (15) Да не будет конца свободе и радости!..

Рецензия

Текст В. Белова — красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Все в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на березах; «птицы поют взахлеб». Все меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...все поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода...»

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солнце», «поверженная апрелем зима»). Благодаря этому мы чувствуем эмоции, которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу». Мы чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнущая, корнями земля...» — и мы уже вдыхаем ее теплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределенными очертаниями...» — и мы видим этот огромный горячий шар,

который согревает все вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поет и весь мир поет вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живем его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!..»

13. ТЕКСТ. «ВРЕМЯ» (Д. ГРАНИН)

(1) «Все, о Люцилий, не наше, а чужое, только время наше собственность. (2) Природа предоставила в наше владение только эту вечно текущую и непостоянную вещь, которую, вдобавок, может отнять у нас всякий, кто этого захочет... (3) Люди решительно ни во что не ценят чужого времени, хотя оно единственная вещь, которую нельзя возвратить обратно при всем желании». (4) Так писал Сенека в самом начале нашей эры, в 50 году от Р.Х. (5) Древние философы первыми поняли ценность времени — они, наверняка, еще до Сенеки пробовали как-то обуздать время, приручить, понять его природу, ибо и тогда оно угнетало своей быстротечностью. (6) Однако мы по своему самомнению уверены, что у древних времени девать было некуда. (7) Что они, со своими солнечными, водяными и песочными часами, измерять его как следует не умели, а значит, и не берегли. (8) Прогресс — он ведь к тому сводится, по мнению делового человека, чтобы сэкономить этому деловому человеку время. (9) Для этого деловой человек из кареты пересел в поезд, оттуда в самолет. (10) Вместо писем придумали телеграммы и телефоны, вместо театров — телевизоры, вместо гусиного пера — шариковую ручку. (11) Эскалаторы, компьютеры, универмаги, телетайпы, электробритвы — все изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. (12) Однако почему-то нехватка этого времени у человека возрастает. (13) Деловой человек наращивает скорости, внедряет ЭВМ, переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом, а дефицит времени увеличивается. (14) Не только у него — цейтнот становится всеобщим. (15) Недостает времени на друзей, на детей, нет времени на то, Чтобы думать, чтобы, не думая, постоять в осеннем лесу, слушая черенковый хруст облетающих листьев. (16) Времени нет ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. (17) Время куда-то исчезает, его становится все меньше.

Рецензия

Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознали, что время — важнейшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя возвратить обратно»...

Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого — сэкономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает еще больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебой и работой. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы — нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОЧИНЕНИЯ (РЕЦЕНЗИИ)

Что будет учитываться экспертами при оценке работы?

Параметры:

— насколько адекватно, глубоко и полно вы поняли смысл прочитанного текста;

— способны ли вы зрело судить о проблемах, затронутых в тексте;

— можете ли вы ясно и убедительно изложить свою позицию и, если она не совпадает с авторской, способны ли вежливо, корректно отстаивать свою точку зрения;

— умеете ли вы излагать свои мысли грамотно, не нарушая норм литературного языка и правил орфографии и пунктуации;

— хороша ли ваша речь, уместно ли вы используете выразительные средства русской речи.

Все эти обстоятельства будут учитываться экспертами при оценке, поэтому их следует принять во внимание и не забывать о них, когда будет выполняться последнее задание.

Познакомьтесь с критериями и нормативами оценки задания с развернутым ответом.

Система оценивания сочинения включает 10 критериев, отражающих требования к различным составляющим речевой подготовки учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается 3 или 2 баллами. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, — 22 (*см.* табл. 1).

Объем сочинения — не менее 150 слов.

Если объем сочинения в два раза меньше нормы (менее 70 слов), то такая работа не засчитывается вовсе (оценивается в 0 баллов), задание считается невыполненным.[9]

КОММЕНТАРИИ К КРИТЕРИЯМ ОЦЕНКИ РАБОТЫ

Критерий 1. **Понимание исходного текста**

Приступая к написанию сочинения, дважды прочтите текст, обращая внимание на ключевые слова, которые помогут вам выйти на основную тему и проблематику текста. Тема и проблема чаще всего обозначаются автором в начале же текста, определить тему поможет и заголовок, если он имеется. Тема обычно представляется через ключевое имя существительное, проблема же — через состав сказуемого.

Например: « В школе учат не только читать, писать, считать, думать, познавать окружающий мир... Школа учит жить... Школа — это духовная колыбель народа». Ключевое слово — «школа», оно и выводит на основную тему текста. На проблему текста выводит глагол «учит». Таким образом, проблема, поднимаемая в тексте, — школа и человек, их взаимоотношения.

Основное содержание текста и позиция автора должны быть поняты верно и отражены без искажений.

Выпускнику следует продемонстрировать умение адекватно воспринять тему, проблематику текста (о чем говорится, какие вопросы ставятся) и изложить позиции автора (объяснить его замысел, раскрыть его отношение к рассказанному, сформулировать основную мысль текста). Суждения ученика обосновываются текстом произведения, который привлекается достаточно разносторонне: пересказ элементов текста с их оценкой, короткие цитаты с комментарием, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла; учащийся должен представить осмысленный комментарий текста, свою версию объяснения общего смысла в тесной связи с авторским замыслом.

Таблица 1.

№	Критерии оценки сочинения	Нормативы оценки (баллы)
I	Содержание сочинения-рассуждения	
К1	*Понимание содержания исходного текста:* а) Основное содержание	3

	исходного текста и позиция автора поняты верно и отражены без искажений; дан осмысленный комментарий текста.	
	б) Основное содержание исходного текста и позиция автора поняты в целом верно, но объяснены поверхностно, стереотипными фразами, или выявлено не все, что важно для понимания основного содержания текста и позиции автора.	2
	в) Основное содержание исходного текста и/ или позиция автора поняты неточно и отражены с искажениями.	1
	г) Основное содержание исходного текста и позиция автора поняты неверно или не нашли отражения в сочинении, либо сочинение сводится к простому пересказу исходного текста без какого бы то ни было комментария.	0
К2	*Правильность фактического материала:* а) Фактические ошибки	1

	отсутствуют или допущено не более одной фактической ошибки, связанной с фоновыми знаниями.	
	б) Имеются фактические ошибки, связанные с восприятием содержания исходного текста или квалификацией языковых средств, или ошибки, связанные с фоновыми знаниями.	0
К3	*Языковой анализ исходного текста:* а) Характерные для исходного текста языковые средства (не менее двух) отмечены, верно объяснена их роль в данном тексте, приведены примеры.	3
	б) Характерные для исходного текста языковые средства (не менее двух) отмечены, но отсутствует объяснение их роли в данном тексте или примеры.	2
	в) Отмечено и прокомментировано только одно языковое средство или отмечено несколько характерных для исходного текста языковых средств, но их роль в тексте не	1

	объяснена и не приведены примеры. г) Ни одного характерного для исходного текста языкового средства не выявлено или названо одно языковое средство без объяснения.	0
	Отражение позиции ученика: а) Позиция ученика выражена и аргументирована. б) Позиций ученика выражена, но не аргументирована или аргументирована недостаточно убедительно. в) Позиция ученика лишь формально заявлена (например: «Я согласен/не согласен с автором») или вообще не выражена.	2 1 0
№	Критерии оценки сочинения	Нормативы оценки (баллы)
II	Речевое оформление сочинения	
К5	*Смысловая цельность и композиционная стройность:* а) Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью, логичностью, продуманной последовательностью, связностью	3

	изложения; допускается не более одного нарушения абзацного членения текста.	
	б) Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, но имеются отдельные нарушения последовательности, связности изложения (не более двух) и/или более одного нарушения абзацного членения.	2
	в) В работе учащегося просматривается коммуникативный замысел, но имеются нарушения логики и/ или более двух нарушений последовательности и связности изложения.	1
	г) В работе учащегося отсутствует смысловая цельность, логика и связность изложения; связного высказывания (текста) фактически нет.	0
К6	*Точность, богатство и выразительность речи:* а) Работа учащегося характеризуется точностью выражения мысли, богатством словаря, разнообразием грамматических	2

	форм, уместным использованием выразительных средств языка. б) В работе учащегося имеются отдельные несоответствия указанным выше критериям. в) Работа учащегося отличается неточностью выражения мысли, бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	1 0
III	Грамотность	
К7	*Орфографические ошибки:* а) Нет или 1; б) 2-4; в) Более 4.	2 1 0
К8	*Пунктуационные ошибки:* а) Нет или 1; б) 2-5; в) Более 5.	2 1 0
К9	*Грамматические ошибки:* а) Нет или 1; б) 2-4; в) Более 4.	2 1 0
К10	*Речевые ошибки и недочеты:* а) Не более 2; б) 3-5; в) Более 5.	2 1 0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 — К10).	22

***Критерий* 2. Правильность фактического материала**

В сочинениях встречаются несколько видов фактических ошибок:

— подмена понятий, фактов, приводимых в исходном тексте, другими; их искажение;

— неверная характеристика примера, явления, о котором идет речь в тексте;

— неверная характеристика средств выразительности;

— изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте

(фактов фонового характера), которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений).

Наиболее грубыми (для данного вида работы) нужно считать ошибки первого типа, наименее грубыми — последнего.

***Критерий 3.* Языковой анализ исходного текста**

Учащийся должен увидеть и объяснить роль наиболее характерных для данного текста языковых средств выразительности, при этом он должен правильно определить стиль текста и тип речи.

Анализируя речевое оформление исходного текста, учащийся должен отметить характерные для данного стиля и типа речи языковые средства (для получения высшего балла ему достаточно увидеть и объяснить роль двух языковых средств выразительности).

Например, характеризуя задачу публицистического стиля, ученик может отметить присущие этому стилю выразительные средства, как риторические вопросы, восклицания, обращения, которые позволяют воздействовать на чувства читателей, сформировать отношение к обозначенным проблемам. В текстах художественного стиля ему следует увидеть использование эпитетов, метафор, сравнений, гиперболы, олицетворения, при помощи которых автор создает яркий и красивый текст. Пишущий должен увидеть и конструкции предложений, например, конструкции с однородными глаголами-сказуемыми помогают передать динамическую картину, детализировать изображение.

Речевые образцы:

1. Стиль текста — художественный, так как в нем представлены образы... Главное внимание уделено мыслям и чувствам... Автором использованы разнообразные изобразительно-выразительные средства.

2. Стиль текста — научный, так как в нем сообщаются сведения о... в логической последовательности. Слог лаконичен, точен, образные средства выразительности отсутствуют. В тексте представляется научная проблема через следующие, характерные для научного стиля слова и словосочетания...

3. Стиль текста — публицистический, его цель — информация о...

4. Цель данного текста информационная, в нем рассказывается о... поэтому автор обращается к публицистическому стилю, использует характерные для него языковые средства выразительности: риторические вопросы и

восклицания. Для донесения главной мысли автором удачно используется сравнения.

5. Авторская позиция (восхищение, возмущение) выражается с помощью...

6. Автор обращает наше внимание на... и приходит к выводу...

7. Основная мысль представлена в... предложении.

***Критерий 4*. Отражение позиции ученика**

Пишущий должен выразить свое отношение к содержанию текста, к тем проблемам, которые затронуты в нем, он может согласиться или не согласиться с мнением автора текста, но в любом случае должен привести обоснование своей позиции.

***Критерий* 5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

Экспертами оценивается смысловая цельность и композиционная стройность созданного выпускником текста.

Основное внимание уделяется смысловой цельности (связность, логичность, законченность).

Выпускник должен продемонстрировать умение связывать композиционные части (вступление, основная часть, заключение; микротемы), абзацы, предложения. Связность обеспечивается использованием различных лексических и грамматических языковых средств: лексического повтора, синонимов, антонимов, союзов, местоимений, наречий, вводных слов, соотнесенности видовременных форм глагола, порядка слов.

Связность предполагает также наличие предложений или целых абзацев, обеспечивающих смысловую связь микротем текста, такие предложения или абзацы могут подводить итог сказанному в рамках микротемы, подготавливать к восприятию содержания следующей микротемы или выполнять одновременно обе названные функции.

Логика прослеживается по характеру связи между тематическими предложениями абзацев. В правильно организованном тексте тематические предложения обычно связаны между собой по смыслу и лексико-грамматически. Логика развития мысли должна объединять предложения и внутри каждой микротемы: следует строго придерживаться развития темы, заявленной в тематическом предложении, и следить за тем, чтобы в содержании абзаца не было противоречий.

Законченность текста как характеристика напрямую связана с основной мыслью высказывания: текст считается законченным, если замысел реализован и основная мысль выражена.

Композиция — это средство организации текста как единого целого, состоящего из композиционных частей, их соразмерности и последовательности. Мы предлагаем выстроить сочинение из 5 частей (вступление, анализ содержания, языковой анализ исходного текста, отражение личностной позиции, заключение).

КАК НАЧАТЬ СОЧИНЕНИЕ

Начало сочинения должно быть ярким, красивым. Сочинение можно начать:

1. С размышления на тему, которая затрагивается в тексте.

Утро — это время, когда пробуждается от сна все живое. Свежесть и яркость утренних красок, утренняя прохлада, сверкание росы создают в природе особое настроение, которое передается людям, поднимающимся с первыми лучами солнца, как бесценный дар, как высшая награда за открытость этому миру. Об этом текст замечательного русского писателя Владимира Солоухина.

Используя такой вариант построения вступительной части, нужно стремиться к емкому и по возможности исчерпывающему определению основных мыслей текста, в также помнить о необходимости их дальнейшего комментария, которой может быть развернут как конкретизация мыслей автора, или как анализ использованных автором для выражения этих мыслей языковых и композиционных средств, или как выражение своей позиции по отношению к раскрываемой автором теме.

2. С указания проблемы, ее актуальности, злободневности, значимости.

Что такое настоящая дружба? Какую ценность имеет дружба по сравнению с самой важной, неотложной работой, профессиональными обязанностями человека? Как сохранить те сердечные, добрые отношения, которые связывают человека с друзьями? Что значит для человека дружеская поддержка в трудные минуты его жизни? Об этом заставляет задуматься текст В. Астафьева.

Этот вариант вступления подойдет для построения рассуждения по проблемному тексту, анализ содержательной стороны которого требует выявления тех вопросов (проблем), которые волновали автора: а) позиция автора по отношению к затронутым им проблемам; б) позиция выпускника; в) анализ использованных автором языковых средств. Авторская позиция и позиция выпускника могут быть представлены в любой

последовательности, не нарушающей логики развертывания высказывания, или во взаимосвязи.

3. С представления своей позиции.

Излагая во вступительной части свою позицию, нельзя забывать о требовании выразить свое отношение только к тем мыслям, которые нашли отражение в авторском тексте. Не уходите от текста! Помните, что сочинения, написанные без опоры на предложенный текст, не проверяются и не оцениваются.

4. С краткого сообщения о писателе, являющемся автором текста. Например:

Владимир Солоухин — один из тех писателей, о ком с полным правом можно сказать: «Это художник слова». Завораживают описания природы, созданные им, удивительно точны, эмоциональны, выразительны его высказывания о человеке. В своем творчестве Солоухин не раз поднимал тему взаимоотношений человека и природы. К этой теме писатель обращается и в тексте о прекрасном росном утре.

Сведения о писателе-авторе текста следует давать в предельно сжатом объеме (не более трех предложений или пятой части текста).

5. С лирического размышления.

Наверное, каждый человек встречал хоть раз зарю. Как удивительна трава, сверкающая росой в лучах восходящего солнца! А цветы? Как выразить то общее настроение пробуждающейся природы, которое передается и нам, проснувшимся на заре? Именно об этом говорится в тексте Владимира Солоухина.

Лирическое размышление предполагает предельную искренность, готовность к откровению и в то же время требует умения подчинить поток нахлынувших чувств строгой целесообразности, продиктованной требованием содержательного единства и соразмерности композиционных частей сочинения.

6. С цитаты.

Нужно быть очень осторожным в выборе цитаты для построения вступительной части рассуждения. Высказывание писателя в данном случае должно будет содержать одну из основных мыслей текста и в то же время давать возможность выхода на анализ его идейного звучания и проблематику.

Выбранное высказывание должно быть кратким, выразительным и желательно содержащим обобщающее умозаключение.

7. С риторического вопроса.

Вступление должно быть связано с последующими частями создаваемого текста.[10]

КАК ОФОРМИТЬ АНАЛИЗ СРЕДСТВ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ

Результаты ЕГЭ показывают, что анализ средств выразительности — одно из самых сложных заданий, поэтому выпускнику следует внимательно прочитать текст, обращая внимание на те языковые средства выразительности, которыми воспользовался автор при создании своего произведения, при этом следует ответить на вопрос: для чего автором использованы эти средства выразительности?

При построении рассуждения следует сохранить смысловую целостность и композиционную стройность. Анализ языковых средств выразительности может быть оформлен как отдельная часть, включение которой в рассуждение должно быть подготовлено содержанием предыдущей части и связано с содержанием части последующей, средства выразительности могут выявляться и представляться также в ходе всего сочинения.

Речевые образцы:

1. Для придания тексту логичности, стройности автор использует различные синтаксические конструкции, в том числе — сложные предложения, предложения с вводными конструкциями, которые придают тексту выразительность.

2. Синтаксические конструкции с однородными членами предложения придают речи выразительность.

3. Для повышения выразительности речи автор использует синтаксические конструкции разговорного стиля (научного стиля, официально-делового стиля).

4. Свое внутреннее состояние автор передает через многократное употребление восклицаний и риторических вопросов.

5. Благодаря присутствию в тексте синтаксических конструкций разговорного стиля... автору удается точно передать свое внутреннее состояние.

6. Для повышения выразительности речи в предложениях... автором используется синтаксические конструкции разговорного стиля...

7. В качестве приема, повышающего выразительность речи, автором в предложениях... уместно используются синтаксические конструкции разговорного стиля.

8. Автор удачно использует такое языковое средство выразительности, как вводные слова (ряды однородных членов, фразеологические обороты, неполные предложения, риторические

вопросы, сравнительные обороты...).

9. В предложениях... автором используется синтаксический параллелизм как средство связи и как стилистический прием, повышающий выразительность речи.

10. Для придания тексту изящества автором удачно используются такие средства выразительности, как сравнительный оборот (...), инверсия (...), гипербола (...), метафора (...), эпитет (...), анафора (...), риторический вопрос (...).

11. Для придания тексту выразительности автор использует новообразования (...), диалектизмы (...), архаизмы (...), изящные словосочетания (...), поэтические выражения (...).

12. Для придания тексту изящества автор удачно использует такое средство выразительности, как риторическое восклицание.

13. В качестве средства выразительности в предложении... автором одновременно используются противопоставленные ряды однородных членов с обобщающими словами, синонимические ряды, вводные слова.

14. В качестве средства выразительности автором удачно используются в предложениях... оценочные слова и выражения.

15. В предложении... автором используется цитирование как прием, повышающий выразительность речи.

16. Такое средство выразительности, как развернутая метафора (эпитет, инверсия, синтаксический параллелизм, анафора...), служит организующим началом в тексте.

КАК ЗАВЕРШИТЬ СОЧИНЕНИЕ

Завершается сочинение концовкой, которая должна быть соразмерна вступлению, в ней подводится итог сказанному.

Ниже приведено несколько возможных вариантов заключительной части сочинения-рассуждения.

1. Позиция автора во многом мне близка, но я считаю, что основное назначение образования состоит в том, чтобы сделать людей более гуманными , более чуткими к окружающему миру. Я тоже думаю, что спасет мир не красота, а именно образование— фундамент взаимоотношений между людьми. Ведь человек, освоивший культуру многих поколений, не пойдет против нравственных законов чести, добра и справедливости, никогда не переступит через свои убеждения.

2. Мы должны стать лучше, чтобы не повторять ошибок предыдущих поколений, жить мирно и счастливо, образование способно помочь нам в этом.

3. Я полностью согласна с мнением автора. Более того, я считаю, что история — это не только события, это — простые люди. Мне кажется, что в глубине души каждый уважает и ценит историю.

4. В. Солоухин приводит нас к очень важному пониманию: мы живем в этом мире, но не знаем его. Мы часто сами лишаем себя возможности ощутить то непередаваемое состояние души и тела, которое дарит нам общение с природой. Но мир красоты и гармонии открыт каждому из нас, и мы всегда сможем испытать близость к природе, увидеть ее такой, какой не видели раньше. Стоит только захотеть.

5. История готовит нас к будущему, поучая прошлым, — вот та мысль, которую помогает нам понять Г. Смирнов. И мы должны быть внимательны к этим поучениям истории, а для этого нужно знать, как происходили ее важнейшие события, какими были люди, участвовавшие в них и их вершившие. Так будем хранить память о предках и будем достойны этой памяти!

6. После прочтения текста я поняла , что дружба — дар, который следует ценить. Дружба делает людей добрее, нежнее, автор смог убедить нас в этом.

7. Текст Сухомлинского мне понравился тем, что он по—другому смог заставить меня посмотреть на школу. Да, следует согласиться: школа дает нам не только знания, она учит нас жить.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего: без него невозможна смысловая цельность текста.

***Критерий 6*. Точность, богатство и выразительность речи**

Речь выпускника должна быть точной, то есть в ней не должно быть чуждых литературному языку слов и выражений; богатой, то есть ученик должен продемонстрировать богатый словарный запас и умение использовать разнообразные синтаксические конструкции; выразительной, то есть выпускник должен продемонстрировать умение подбирать и размещать средства языка, чтобы воздействовать на ум и чувства читающего работу, так как при оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но также богатство, точность, выразительность. Эти характеристики речи определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Выразительная речь создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует

функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Научному и деловому стилю, напротив, не свойственно образное, переносное употребление языковых средств, использование эмоционально окрашенных слов и выражений. Выразительность научного стиля иная — она в предельной точности и ясности словоупотребления, в однозначности передать различные логические отношения (причинно-следственные, целевые, условные, временные, определительные, изъяснительные) с помощью синтаксических средств языка — простых и сложных предложений.

Научно-популярный стиль — разновидность научного — применяется в тех случаях, когда с достижениями науки хотят ознакомить широкий круг лиц, людей, не являющихся специалистами в данной области знаний. Поэтому главным для текстов этого стиля становится простота изложения, доступность объяснений, приведение конкретных примеров, сравнений, использование образных средств языка, с помощью которых сухая, понятийная информация подкрепляется изобразительным рядом и становится более понятной для людей, далеких от науки.

И, наконец, публицистический стиль, стиль массовой коммуникации. Основная функция публицистической речи — воздействие на массы людей, вовлечение их в сферу общественных проблем: политических, культурных, научных, деловых. Обо всем этом надо уметь сказать ярко, доступно, увлекательно. Сочетание, казалось бы, несоединимых вещей — стандарта и экспрессии — основная черта публицистики. Книжная, общественно-политическая лексика сочетается в нем с экспрессивными разговорными словами и выражениями, простые короткие предложения — со сложными синтаксическими конструкциями, включая период, деловые клише, стандартные фразы с яркими фразеологизмами, пословицами и поговорками.

Учет специфики стиля, уместное использование наиболее характерных для стиля, наиболее подходящих для конкретной речевой ситуации языковых средств и делает речь любого стиля выразительной.

Речь небогатая отличается ограниченным объемом словаря,

неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием, она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в нем чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней отсутствуют.

Критерии 7-10. **Грамотность**

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочетов, допущенных учащимися в тексте письменной работы.

Следует различать грамматические (языковые) ошибки и речевые недочеты. Грамматическая ошибка — это ошибка в структуре языковой единицы (в структуре слова, словосочетания или предложения), это нарушение какой-либо грамматической нормы (словообразовательной, морфологической, синтаксической). Например:

— хочут вместо хотят, надзидание вместо назидание, зубатый вместо зубастый — здесь допущена ошибка в структуре слова;

— более красивее, двух тысяч третий (год) — неправильно образована форма слова;

— углубляюсь в статье — нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

— прочитал текст, я поняла — неправильно построено предложение с деепричастным оборотом.

Речевые недочеты — это ошибки не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в использовании слова. В основном это нарушение норм употребления слов, лексической сочетаемости. Например:

— Вспыхнули мысли.

Слово «вспыхнули» ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не вписывается в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Разновидность речевых недочетов — стилистические ошибки: необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, немотивированное использование диалектических и просторечных слов и выражений, устаревшей лексики *(Автор то и дело прибегает к употреблению метафор).*

К речевым недочетам относятся такие ошибки в порядке слов, необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Орфографическая сшибка — это неправильное написание слова, она может быть допущена только на письме и только в слабой фонетической позиции: для гласных — в безударном положении, для согласных — на конце слова или перед другим согласным. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: *немог, небыл, расказал.*

В отличие от орфографической грамматическая ошибка может быть допущена как в письменной, так и в устной речи, она не только видима, но и слышима: *ихи дети, хочут беЖАт.*

КАК ГОТОВИТЬСЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ УРОВНЯ/ГРУППЫ (С)?

1) Еще раз прочитайте текст. Вдумайтесь в его тему и проблему. О чем идет речь и что об этом думает автор? (Здесь вам помогут задания А27 и А28.) Всмотритесь в языковые средства выразительности *(см.* задание А32).

2) Решите, какой жанр, тип и стиль речи вы изберете для вашего сочинения. Рецензию или эссе? В любом случае это должно быть рассуждение — ведущий тип речи в обоих жанрах. Стиль речи скорее всего публицистический, но возможен и научный (научно-популярный или учебно-научный).

3) Определите замысел: разделяете ли вы мнение автора текста или не согласны с ним. В первом случае ищите дополнительные доказательства или примеры из вашего жизненного опыта, пусть даже почерпнутого из книг, в защиту высказанной позиции; во втором найдите контраргументы, подумайте над тем, как вежливо возразить автору, что противопоставить его доводам, как выразить и защитить свое понимание проблемы.

4) Задумайтесь над композицией и языковым оформлением сочинения. С чего начать? О чем говорить в основной части работы? Чем закончить? Как соединить в основной части анализ содержания исходного текста с оценкой средств выразительности, использованных в нем? Какие языковые средства использовать в сочинении, чтобы ясно, убедительно изложить свою позицию?

Постарайтесь избежать в своем сочинении типичных ошибок, которые обычно встречаются в работах выпускников:

1) Не превращайте сочинение в изложение: нужен не пересказ текста, а его интерпретация — толкование затронутой в тексте проблемы.

2) Не начинайте сочинение с местоименной фразы *(В этом тексте говорится...).*

3) Не сообщайте, сколько в тексте предложений и абзацев *(Данный текст состоит из одиннадцати предложений, которые объединены в пять абзацев),* не выстраивайте цепочки ключевых слов, раскрывающих ту или иную тему, так как у вас нет времени для формального (структурного) анализа текста, которым мы занимаемся на уроках литературы, анализируя таким образом тексты лирического плана. От вас требуется другое — откликнуться на проблему, затронутую в тексте, и показать, какие средства языка помогли автору сказать о ней понятно и

убедительно.[11]

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОДИФИКАТОР ЭЛЕМЕНТОВ СОДЕРЖАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Код	Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ
1		*Фонетика и графика русского языка*
	1.1	Звуки и буквы
	1.2	Алфавит
	1.3	Гласные и согласные звуки
	1.4	Гласные ударные и безударные
	1.5	Согласные звонкие и глухие, мягкие и твердые
	1.6	Слог, ударение, интонация
	1.7	Фонетический разбор
2		*Лексика и фразеология*
	2.1	Лексическое значение слова
	2.2	Однозначные и многозначные слова
	2.3	Прямое и переносное значение слова
	2.4	Омонимы
	2.5	Синонимы
	2.6	Антонимы
	2.7	Исконно русские и заимствованные слова
	2.8	Устаревшие слова и неологизмы
	2.9	Нейтральные и стилистически

		окрашенные слова
	2.10	Диалектизмы, профессионализмы
	2.11	Фразеологические обороты
3		*Морфемика и словообразование*
	3.1	Основа слова и окончание
	3.2	Корень и служебные морфемы в основе слова
	3.3	Чередование звуков в слове. Варианты морфем
	3.4	Однокоренные слова
	3.5	Разбор слова по составу
	3.6	Морфологические способы образования слов
	3.7	Лексико-семантический способ словообразования
	3.8	Образование слов путем сокращения
	3.9	Образование слов путем слияния сочетаний слов в слово
4		*Грамматика. Морфология*
	4.1	Самостоятельные части речи: имена существительные, прилагательные, числительные, местоимение, глагол, наречие
	4.2	Причастие и деепричастие
	4.3	Категория состояния: место в системе

		частей речи, синтаксические функции
	4.4	Служебные части речи: предлог, союз, частица
	4.5	Междометие. Звукоподражательные слова
	4.6	Морфологический разбор
5		*Грамматика. Синтаксис*
	5.1	Словосочетание. Главное и зависимое слово в словосочетании
	5.2	Типы связи в словосочетаниях: согласование, управление, примыкание
	5.3	Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова (глагольные, именные, наречные)
	5.4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения
	5.5	Повествовательные, побудительные и вопросительные предложения
	5.6	Восклицательные предложения
	5.7	Типы подлежащего и сказуемого
	5.8	Второстепенные

		члены предложения: определение, дополнение, обстоятельство
	5.9	Простое предложение. Распространенные и нераспространенные предложения
	5.10	Полные и неполные предложения
	5.11	Двусоставные и односоставные предложения
	5.12	Однородные члены предложения. Обобщающие слова при однородных членах предложения
	5.13	Обособленные члены предложения
	5.14	Уточнение как обособленный член предложения
	5.15	Обращения; вводные слова и вставные конструкции
	5.16	Сложное предложение. Союзные и бессоюзные предложения
	5.17	Сложносочиненные предложения
	5.18	Сложноподчиненные предложения. Виды придаточных предложений
	5.19	Способы передачи чужой речи
	5.20	Синтаксический разбор предложения
6		*Орфография*
	6.1	Орфограмма.

	Орфографическое правило
6.2	Употребление прописной буквы
6.3	Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц
6.4	Употребление гласных букв О/Е (Е) после шипящих и Ц
6.5	Употребление Ь и Ъ
6.6	Правописание гласных в корнях
6.7	Правописание согласных в корнях
6.8	Правописание приставок
6.9	Правописание суффиксов (кроме -Н-/НН-)
6.10	Написание -Н- и -НН- в различных частях речи
6.11	Правописание падежных и родовых окончаний
6.12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени
6.13	Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи
6.14	Правописание отрицательных местоимений и наречий
6.15	Правописание НЕ и НИ со словами
6.16	Правописание служебных слов

	6.17	Правописание словарных слов
	6.18	Слитное, дефисное, раздельное написание сложных слов
7		*Пунктуация*
	7.1	Знаки препинания между подлежащим и сказуемым
	7.2	Знаки препинания при однородных членах предложения без союзов
	7.3	Знаки препинания при однородных членах с союзами
	7.4	Знаки препинания при однородных членах предложения с обобщающими словами
	7.5	Знаки препинания при сравнительных оборотах
	7.6	Знаки препинания при обособленных определениях
	7.7	Знаки препинания при обособленных обстоятельствах
	7.8	Знаки препинания при приложении
	7.9	Знаки препинания при уточняющих членах предложения
	7.10	Знаки препинания при вводных словах и конструкциях
	7.11	Знаки препинания при обращениях и междометиях
	7.12	Знаки препинания при прямой речи,

		цитировании
	7.13	Знаки препинания в союзном сложном предложении
	7.14	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении
	7.15	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью
8		*Речь*
	8.1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательное расположение частей текста
	8.2	Типы речи: повествование, описание, рассуждение
	8.3	Стили речи: разговорный, официально-деловой, публицистический, научный и художественный
	8.4	Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
9		*Языковые нормы*
	9.1	Основные нормы современного литературного произношения и ударения в русском языке
	9.2	Нормативное

		употребление форм слова
	9.3	Нормативное построение словосочетаний и предложений разного типа
	9.4	Употребление слов и фразеологических оборотов в строгом соответствии с их значением и стилистическими свойствами
10		*Выразительность русской речи*
	10.1	Выразительные средства русской фонетики. Благозвучие речи. Звукопись как изобразительное средство. Роль ударения в стихотворной речи. Интонационное богатство русской речи
	10.2	Выразительные словообразовательные средства. Индивидуальные новообразования; использование их в художественной речи
	10.3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Основные виды тропов и использование их мастерами русского слова. Изобразительные

	возможности синонимов, антонимов, омонимов. Особенности употребления фразеологизмов в речи. Крылатые слова, пословицы и поговорки и использование их в речи
10.4	Грамматическая синонимия как источник богатства и выразительности русской речи. Изобразительно-выразительные возможности морфологических форм и синтаксических конструкций

Приложение 2

РЕЧЕВЫЕ ОБРАЗЦЫ ДЛЯ НАПИСАНИЯ РЕЦЕНЗИИ

Вариант 1

I. Для передачи содержательной стороны текста.

1. В тексте говорится... Этот текст о...

Тему текста раскрывают предложения...

На тему текста указывает заголовок...

Текст можно озаглавить...

Возможные заголовки...

2. Опорными словами являются...

В качестве опорных слов можно выделить...

II. Для характеристики смысловой структуры текста.

1. В тексте можно выделить следующие смысловые структуры части...

2. Текст состоит из следующих абзацев...

3. Абзацы... соотносятся (не соотносятся) со смысловыми

частями текста...

4. Основная мысль текста выражена в заглавии... раскрывается в предложении...

в следующих предложениях... частях текста...

4.1. Предложения соединяются (сцепляются) с помощью: повтора слов; синонимической замены; однокоренных слов;

тематических рядов и лексико-семантических групп слов;

наречий;

союзов;

частиц;

единства видо-временных форм глаголов; порядка слов; деепричастного оборота.

4.2. Предложения соединяются способами: цепным подчинительным; параллельным сочинительным.

III. Для определения типов речи.

Повествование

1. В данном тексте сообщается о последовательных действиях и событиях (что было сначала, потом, затем... и наконец). Это повествовательный тип текста.

2. Основными языковыми средствами в данном повествовательном тексте являются: глаголы прошедшего времени совершенного вида..., обстоятельственные слова..., союзы..., порядок следования предложений... .

3. Данный повествовательный текст имеет свою композицию: начало события (зачин)... ; его развитие (основная часть)... ; конец события (концовка)....

4. В плане отображаются все моменты развития действия, выражается основная мысль текста...

Описание

1. Данный текст представляет собой описание, в нем раскрываются:

признаки...;

свойства... ;

особенности....

2. Перед нами описание... (портрет, пейзаж, интерьер). Основными языковыми средствами в данном описательном тексте являются:

двусоставные предложения со сказуемыми, выраженными глаголами несовершенного вида настоящего, прошедшего времени...; односоставные предложения...;

единство видовременных форм глагола, выражающих одновременность действий...;

прилагательные...;

обстоятельственные слова с пространственным и реже с

временным значением...;

тематически объединенная лексика.

3. Авторская оценка описываемого достигается с помощью метафор... , эпитетов... , сравнений... , прилагательных с уменьшительно-ласкательными суффиксами....

4. Данный описательный текст имеет свою композицию: 1) вступление...; 2) предмет описания: общее впечатление..., детали описания...; 3) заключение....

Рассуждение

1. Данный текст представляет собой рассуждение. Он состоит из трех композиционных частей: тезис (цепь суждений и умозаключений для обоснования главной мысли)...; доказательство (различные аргументы для подтверждения тезиса); вывод (как результат доказательства).

2. Основными языковыми средствами в данном тексте-рассуждении являются: 1) сложноподчиненные предложения со значениями причинно-следственными..., временными..., целевыми..., уступительными...; 2)вводные слова....

IV. Для выражения своего мнения о воспринятой информации.

1. По-моему мнению...

На мой взгляд...

По-моему...

Мне кажется...

Представляется...

Думается...

2. Необходимо отметить, что...

Указать на...

Вариант 2

I. Стиль.

1. Отрывок из рассказа ...относится к речи художественного стиля.

2. Тест представляет собой художественное повествование.

3. Данный отрывок — текст художественного стиля.

4. Анализируемый текст относится к художественному стилю.

5. Предложенный для анализа текст взят из художественного произведения.

6. Данный текст — это художественное повествование.

7. Текст относится к художественному стилю речи, так как автор рисует...

8. Это текст художественного стиля.

II. Тип речи.

1. Текст является повествованием, так как главное в отрывке

— показ последовательно сменяющих друг друга действий.

2. Основу текста составляет повествование — изображение сменяющих друг друга действий.

3. Текст построен преимущественно как описание состояния среды... В первой части имеется элемент повествования. Он подчеркнут безглагольными конструкциями, обозначающими последовательность действий («улыбка», «сияние»).

III. Основная мысль.

1. Основная мысль отрывка заключена в первом предложении.

2. В четвертом предложении выражается основная мысль текста.

IV. Образность, эмоциональность, выразительность, изобразительность.

1. Образность, эмоциональность высказывания достигается использованием конкретной лексики, слов с оценочными суффиксами («лошадёнка», «лошадка»), различных сравнительных конструкций, эпитетов, приглагольных «определителей», выраженных деепричастиями, наречиями, существительными («долго висят, украшая»; «блеснув на миг, исчез»).

2. Интересно использование в тексте глагольных форм.

Основу повествования составляют глаголы прошедшего времени совершенного вида. Выразительны среди них глаголы с приставкой за- для обозначения начала действий («зашагал», «захлопал»).

3. Важным выразительным средством данного текста является точно выбранные лексические средства («шли вполоборота»...), сравнения, эмоционально-оценочные слова («умница», «плачь», «смех»).

4. Любуясь увиденным, автор создает образную эмоциональную картину.

5. Изобразительность повествования достигается отбором как рисуемых деталей, так и языковых средств. В отрывке мы заметили грамматическое средство выразительности — суффикс -ёнк-(«лошадёнка»), с его помощью автор выражает свою любовь к лошади.

В тексте использована точная глагольная лексика, слова, уточняющие место и время действия (...). Интересно сочетание глагольных форм: для передачи динамики действия употребляются глаголы прошедшего времени совершенного вида, для изображения длительных действий вводятся формы несовершенного вида, имеющие при себе слова, подчеркивающие это значение («долго странствовал», «лошадёнка стояла

неподвижно»).

Сцена (хоровода) показана автором наглядно, это достигается, во-первых, отбором рисуемых деталей, их конкретизацией; во-вторых, использованием различных глагольных форм: наряду с глаголами прошедшего времени совершенного вида употреблены формы настоящего времени, позволяющие представить действие как бы происходящим сейчас (на наших глазах), формы будущего времени совершенного вида.

6. Для повышения изобразительности отрывка автор использует при глаголах слова и словосочетания, отвечающие на вопрос как? Этой наречия, и существительные, и деепричастные обороты («пел восторженно», «рассматривал с удовольствием»).

7. Одно из основных выразительных средств отрывка — это точные эпитеты: солнце не просто светлое, а светлое и приветливо— лучезарное.

8. В тексте мы встречаем как эпитеты (...), так и метафоры (...), они придают тексту образность и эмоциональность.

9. Для достижения образности, эмоциональности высказывания автор использует различные тропы: эпитеты («...»), метафоры («...»), сравнения («...»); стилистические фигуры: умолчание («...»), риторический вопрос («...»).

V. Структура текста.

1. Предложения, составляющие вводную часть и концовку, не входят в повествование, так как не участвуют в сообщении о сменяющихся действиях.

2. В тексте можно выделить три части. В первой части говорится о... , во второй — ..., в третьей — ...

VI. Тема. Микротемы.

1. Тема, обозначенная в заголовке, представлена тремя микро-темами, в соответствии с которыми выделены абзацы основной части текста.

2. Тема текста, отраженная в заглавии, раскрывается в основной части через три микротемы.

3. В основной части текста можно выделить ряд микротем: тишина леса, работа дятла, выстрел парня (текст В. Пескова).

VII. Отношение автора к изображаемому.

1. Слово «чудак» , использованное автором, позволяет определить его отношение к изображаемому. Какое же оно? Нежно-трогательное.

Проблема.

1. В этом тексте автор затрагивает общечеловеческие проблемы: добра и зла, жизни и смерти.

2. В данном тексте автор ставит ряд актуальных проблем: экологических, нравственных, социальных.

3. Автор этого текста поднимает этическую проблему.

4. В этом тексте автор поднимает проблему ответственности человека за каждый совершенный поступок.

5. В данном тексте автор рассматривает проблему отношения человека к природе.

Приложение 3

КЛАССИФИКАЦИЯ ОШИБОК

Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Приводим рекомендации по методике разграничения ошибок разного типа и перечни наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок.

Следует различать грамматические ошибки и речевые недочеты. Грамматические ошибки — это ошибки в структуре языковой единицы — в структуре слова, словосочетания или предложения. Например: раздумчивый (взгляд) вместо задумчивый, благородность вместо благородство — здесь нарушена морфемная структура слова; *без комментарий, ложит, более правильнее* -неправильно образована форма слова; *удивляюсь его силой, жажда к славе* — нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления); *покатавшись на катке, болят ноги; в сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* — неправильно построены предложения. Грамматическая ошибка — это, как правило, нарушение какой-либо языковой, грамматической нормы — словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Речевые недочеты — это ошибки не в построении, не в структуре, а в использовании языковой единицы, чаще всего в использовании слова; по преимуществу — это нарушение лексических норм. Например: Штольц — один из главных героев *одноименного* романа Гончарова «Обломов». Они потеряли на войне двух *единственных* сыновей. Само по себе слово *одноименный* (или *единственный)* ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

К речевым ошибкам относятся также ошибки, вызванные нарушением порядка слов, необоснованные повторы слов,

словосочетаний и предложений, ошибки в построении текста.

Разновидностью речевых недочетов являются и стилистические ошибки: необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, немотивированное использование диалектических и просторечных слов и выражений, устаревшей лексики.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (*см.* примеры). Перечень наиболее распространенных в письменной речи учащихся грамматических и речевых ошибок приводится в таблицах 1 и 2.

Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические. Орфографическая ошибка — это неправильное написание слова, она может быть допущена только на письме и только в слабой фонетической позиции: для гласных — в безударном положении, для согласных — на конце слова или перед другим согласным. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: *на площадЕ, о синИм карандаше*, *небыл*. В отличие от нее грамматическая ошибка может быть допущена как в письменной, так и в устной речи, она не только видима, но слышима: *ляЖъ, беЖАТ; иду по тропинке, ведущУЮ к дому; уверенность в победУ*.

Таблица 1

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	*трудолюбимый, надсмехаться*
2	Ошибочное образование формы существительного	*многие чуда техники; не хватает время*
3	Ошибочное образование формы прилагательного	*более интереснее, красивше*
4	Ошибочное образование формы числительного	*с пятистами рублями*
5	Ошибочное образование формы местоимения	*ихнего пафоса, ихи дети*

6	Ошибочное образование формы глагола	*они ездиют, хочут пиша о жизни природы*
7	Нарушение согласования	*Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.*
8	Нарушение управления	*Нужно сделать свою природу более красивую; повествует читателей*
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	*Большинство возражали против такой оценки его творчества.*
10	Нарушение способа выражения сказуемого	*Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.*
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	*Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и посему я его люблю.*
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	*Читая текст, возникает такое чувство...*
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	*Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.*
14	Ошибки в построении простого и сложного предложений	*Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.*
15	Нарушение границ предложения	*Автор сказал, что я не согласен с мнением многих.*
16	Нарушение границ	*Когда герой*

	предложения	*опомнился. Было уже поздно*

Таблица 2

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	*Мы были шокированы прекрасной игрой актеров.Мысль развивается на продолжении всего текста.*
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	*Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффективные меры.*
3	Неразличение синонимических слов	*В конечном предложении автор применяет градацию.*
4	Употребление слов иной стилевой окраски	*Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.*
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов	*Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.*
6	Неоправданное употребление просторечных слов	*Таким людям всегда удается объегорить других.*
7	Нарушение лексической сочетаемости	*Автор увеличивает впечатление… Автор использует художественные особенности.*
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	*Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный.*
9	Употребление рядом	*В этом рассказе*

	или близкокорассказывается о однокоренных словреальных событиях. (тавтология)	
10	Неоправданное повторение	*Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.*
11	Бедность иоднообразие синтаксических конструкций	*Когда писатель пришел в редакцию,его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.*
12	Нарушение видовременной соотнесенности Глагольных форм.	*Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.*
13	Неудачное употребление личных и указательных местоимений	*Автор заставляет думать о последствиях своих поступков.*
14	Отсутствие связи между предложениями	*Далее автор углубляется в литературный материал. Такая гиперболизация свойств характера человека причисляет Гоголя к великим реалистам, что отличает статью Залыгина от других исследователей.*

О «технике» выведения оценки в экзаменационной работе. При проверке работы эксперт отмечает на полях ошибки разного типа с помощью принятых в школе условных обозначений, затем однотипные ошибки суммируются и по Таблице оценивания переводятся в тестовые баллы. Оценка всей работы в тестовых баллах оформляется следующим образом:

С1 — 2; С2 — 2; С3 — 2; С4 — 2; С5 — 2; С6 — 3; С7 — 3; С8

— 3; С9 — 3. Всего = 22 балла.

Приложение 4

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА (ОПОРНАЯ СХЕМА)

Композиционное строение, грамматические связи (синтаксис) — ТЕКСТ—Тематическая законченность, семантическая наполненность

Грамматическая связность, формальная характеристика (синтаксис, пунктуация) — АБЗАЦ — Смысловая цельность, тема и микротемы.

Синтаксические характеристики, пунктуационное оформление (синтаксис, пунктуация) — ПРЕДЛОЖЕНИЕ — Семантическая наполненность, словотворчество на уровне синтаксиса.

Грамматические характеристики (синтаксис) — СЛОВОСОЧЕТАНИЕ — Семантика, ключевые слова и позиции, словотворчество в синтагматике.

Морфологические и словообразовательные характеристики, написание (морфология, орфография, словообразование) — СЛОВА — Лексическое значение, ключевая позиция в тексте, тематические ряды, парадигматические и синтагматические связи, словотворчество.

Фонетические характеристики, графическое воплощение (фонетика, графика) — ЗВУКИ — Звукопись.

ЯЗЫКОВАЯ СТОРОНА
- поверхностное значение
- формальная структура
- языковые, грамматические признаки

РЕЧЕВАЯ СТОРОНА
- глубинное значение
- семантическая наполненность
- языковая активность автора, идеостиль

Приложение 5

ОБРАЗЦЫ РЕЦЕНЗИЙ (ПО СТИЛЯМ)

Художественный стиль

Художественный стиль речи отличается образностью,

широким использованием изобразительно-выразительных средств языка. В художественном стиле речи, кроме типичных для него языковых средств, используются средства и всех других стилей, в особенности разговорного. В языке художественной литературы могут употребляться просторечия и диалектизмы, слова высокого, поэтического стиля и жаргонные, грубые слова, профессионально-деловые обороты речи и лексика публицистического стиля. Однако все эти средства в художественном стиле подчиняются основной его функции — эстетической.

Если разговорный стиль выполняет по преимуществу функцию общения, или коммуникативную, научный и официально-деловой — функцию сообщения, или информативную, то художественный стиль речи предназначен для создания художественных, поэтических образов, эмоционально-эстетического воздействия, все языковые средства, включаемые в художественное произведение, меняют свою первичную функцию, подчиняются задачам данного художественного стиля.

Средства художественной выразительности разнообразны и многочисленны. Это тропы: эпитеты, сравнения, метафоры, гипербола и т.д. Троп (греч. *tropos* — поворот) — оборот речи, в котором слово или выражение употреблено в переносном значении в целях достижения большей художественной выразительности. В основе тропа лежит сопоставление двух понятий, которые представляются нашему сознанию близкими в каком-либо отношении. Наиболее распространенные виды тропов: *аллегория, гипербола*, *ирония, литота, метафора*, *метонимия, олицетворение*, *синекдоха, сравнение, эпитет.* (Словарь-справочник лингвистических терминов.)

К выразительным средствам языка относятся и стилистические фигуры, или фигуры речи: *анафора, антитеза, бессоюзие, градация, инверсия, многосоюзие, параллелизм, риторический вопрос*, *риторическое обращение, умолчание, эллипсис*, *эпифора.*

К средствам художественной выразительности относятся также ритм (стиха и прозы), рифма, интонация.

ТЕКСТ. (И. Тургенев)

(1) Был прекрасный июльский день, один из тех дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась надолго. (2) С самого раннего утра небо ясно, утренняя заря не пылает пожаром:

она разливается кротким румянцем. (3) Солнце — не огнистое, не раскаленное, как во время знойной засухи, не тускло-багровое, как перед бурей, но светлое и приветливо-лучезарное — мирно всплывает над узкой и длинной тучкой, свежо просияет и погрузится в лиловый ее туман. (4) Верхний, тонкий край растянутого облачка засверкает змейками, блеск их подобен блеску кованого серебра...

(5) Но вот опять хлынули играющие лучи — величаво, словно взлетая, поднимается могучее светило. (6) Подобно островам, разбросанным по бесконечно разлившейся реке, обтекающей их глубоко прозрачными рукавами ровной синевы, они почти не трогаются с места; далее к небосклону, они сдвигаются, теснятся, синевы между ними уже не видать; но сами они так же лазурны, как небо: они все насквозь проникну ты светом и теплотой...

Рецензия

Отрывок из произведения Тургенева представляет собой художественное описание. Обратимся вначале к идейному содержанию данного отрывка.

В нем описано начало дня: мы видим восходящее солнце, нежно плывущие облака. Автор показывает нам пробуждение природы. Какова его тема? Я думаю, что темой этого отрывка является любовь к природе, ко всему живому. Через описание природы, ее красоты и чистоты автор хочет показать свое отношение к природе. Значит, идея этого отрывка — сохранить природу в первозданном виде, научиться жить в гармонии. Как сохранить, сберечь землю нашим детям? Ответить на этот вопрос должен каждый человек. По моему мнению, каждый человек должен понять, для чего он живет на земле. Он должен почувствовать то, что люди и природа — единое целое. Никто не вправе разрушать эту гармонию, каждый должен попытаться сохранить ее.

Теперь обратимся к художественной форме данного отрывка. Этот отрывок богат различными изобразительно-выразительными средствами: эпитетами («кроткий», «огнистое», «лучезарное» и др.)> скрытыми сравнениями («могучее светило» — сравнение с богатырем, «с нежными белыми краями» — облака сравниваются с кружевами), олицетворениями («край растянутого облачка засверкает змейками», «(облака) они не трогаются, не сдвигаются»), а также умолчаниями, которые открывают нам тайный мир природы.

Этот текст имеет свою композицию: 1) вступление — начало нового дня; 2) развитие действий — описание солнца, облаков, реки; 3) заключение — его как такого нет, так как автор дает

возможность сделать заключения самим.

На мой взгляд, автор поражен красотой начинающегося дня, он считает себя частицей этого мира. Я думаю, что каждый человек — лишь маленькая крупинка в потоке времени, но лишь от самого человека зависит, какая это будет крупинка.

Каждый человек должен защищать и охранять природу, ведь таким образом он сохраняет себе жизнь и дает ее будущему поколению.

Я думаю, что проблема природы и человека является одной из важнейших в настоящее время.

ТЕКСТ. (По Н.Соколовой)

Рябинка

(1) Выросла рябинка при дороге.

(2) Она выросла случайно, незаконно, пристроилась на обочине у высокого дощатого забора. (3) Все тянулась к свету и вот поднялась, долговязая, как подросток, угловатая и милая, мотая на ветру кудрявой головой.

(4) Наступил август. (5) Тонкие ветки рябины согнулись под тяжестью пышных богатых гроздьев,ярко и празднично окрашенных. (6) Деревце запылало, как костер на юру. (7) Хороша была рябинка и в погожий день, когда гроздья смеялись навстречу солнцу, и после дождя, когда каждая ягода дрожала в капле воды и ветки застенчиво протягивали свои добрые длинные листья, склеенные, как пальцы после крепкого рукопожатья.

(8) Шла мимо девочка. (9) Увидела рябинку, поахала.

(10) — Возьму-ка я одну веточку. (11) Одна веточка — это ведь так мало, ничего с деревом не случится.

(12) И она была по-своему права.

(13) Ехал на машине усатый дядька.

(14) — Ух ты... Прямо картинка... Шикарно!

(15) Он остановил машину, вылез из-за руля... (16) Ветки рябины так и затрещали под его сильной рукой.

(17) — Вот какая стоит богатая, небось, не обеднеет, если я прихвачу для жинки две-три ветки.

(18) Что ж, он был по-своему прав.

(19) Под вечер шли туристы.

(20) — Хорошая рябинка, правда, ломаная. (21) Ну, Зинка, чур, всем по одной ветке. (22) Зря не брать, слышишь, Витька, только по одной! (23) Мы народ организованный, должны подавать

пример...

(24) Шел в сумерках влюбленный.

(25) — Эх, какое дерево искорежили, смотреть больно. (26) Бездушные люди, не умеют беречь красоту! (27) На рябинке одна-единственная яркая кисть, которую никто, видимо, не мог достать. (28) Влюбленный был высокого роста, он встал на цыпочки и сумел-таки дотянуться. (29) — Все равно последняя кисть, она уже дереву не поможет... (30) А Люсенька обрадуется.

(31) На другой день приехал хозяйственник.

(32) — Что это еще за уродец? — строго спросил он, наткнувшись на рябинку.

(33) — Убрать. (34) Срубить. (35) А то весь вид портит.

(36) И он по-своему был прав.

(37) В этой истории все правы.

(38) Виноватых нет. (39) Но и рябинки тоже нет.

Рецензия

О чем притча Соколовой «Рябинка»? Погрузившись в художественный мир данного текста, попробуем понять его философскую суть.

Для чего ты пришел в этот мир? Кто ты? Что ты оставишь после себя? На эти вопросы ищет ответа Соколова, в этом тексте она затрагивает общечеловеческие проблемы: добра и зла, жизни и смерти, говорит об ответственности человека за совершенный поступок.

Н. Соколова повествует о безответственном отношении человека к рябинке. Идеей создания данного текста, возможно, послужили глубокие переживания автора за природу и «обесчеловечивающееся человечество» . Таким образом, возникает вопрос: «Нашел ли автор ответы на поставленные вопросы? » Думаю, да. Мы пришли, чтобы создавать, а не разрушать, чтобы беречь то, что у нас есть.

Данный текст достаточно своеобразен в построении. Автор использует прием антитезы (мы видим описание прекрасной рябинки и грубые действия человека по отношению к ней), яркие изобразительно-выразительные средства: эпитеты(«богатые», «кудрявая»), метафоры («гроздья смеялись», «ягоды дрожали»), сравнения («как подросток», «как костер»). Все они являются доказательством того, что текст написан в художественном стиле и представляет собой описание с элементами рассуждения.

Для чего же Соколова представляет нам текст такой структуры? На первый взгляд, он прост, но это сложная простота, текст философичен, так как заставляет меня задуматься об ответственности за свои поступки. Срывая, казалось, обычную

ветку, мы губим природу, а так можно загубить и человеческую душу; как просто уничтожить то, что создавалось годами...

При чтении текста у меня возник вопрос: «А смогла бы простить рябинка человека?» Наверное, да. Ведь природа способна прощать...

Рябинка — чудное деревце, манящее весной белым цветом, осенью — богатыми гроздьями. А теперь ее нет. Виноватых тоже нет. Так ли это? Я думаю, что виноватые есть. Кто они? Это люди, теряющие человечность...

Публицистический стиль

Основные признаки публицистического стиля речи.

Слово публицистический образовано от латинского слова publicus, что значит «общественный, государственный». Однокоренными со словом публицистический являются слова публицистика (общественно-политическая литература на современные, актуальные темы) и публицист (автор произведений на общественно-политические темы). Этимологически все эти слова родственны слову публика, имеющему два значения: 1) посетители, зрители, слушатели; 2) люди, народ.

Цель публицистического стиля речи — информирование, передача общественно значимой информации с одновременным воздействием на читателя, слушателя, убеждением его в чем-то, внушением ему определенных идей, взглядов, побуждением его к определенным поступкам, действиям.

Сфера употребления публицистического стиля речи — общественно-экономические, политические, культурные отношения.

Жанры публицистики — статьи в газете, журнале, очерк, репортаж, интервью, фельетон, ораторская речь, судебная речь, выступление по радио, телевидению, на собрании, доклад.

Для публицистического стиля речи характерны логичность, образность, эмоциональность, оценочность, призывность и соответствующие им языковые средства. В нем широко используется общественно-политическая лексика, разнообразные виды синтаксических конструкций.

Публицистический текст часто строится как научное рассуждение: выдвигается важная общественная проблема, анализируются и оцениваются возможные пути ее решения, делаются обобщения и выводы, материал располагается в строгой логической последовательности, используется общенаучная

терминология. Это сближает его с научным стилем.

Публицистический текст часто строится как научное рассуждение: выдвигается важная общественная проблема, анализируются и оцениваются возможные пути ее решения, делаются обобщения и выводы, материал располагается в строгой логической последовательности, используется общенаучная терминология. Это сближает его с научным стилем.

Публицистические выступления отличаются достоверностью, точностью, конкретностью, обоснованностью. Это также сближает его с научным стилем речи. С другой стороны, для публицистической речи характерна страстность, призывность. Важнейшее требование, предъявленное у публицистике, — общедоступность: она рассчитана на широкую аудиторию и должна быть понятна всем.

У публицистического стиля много общего и с художественным стилем речи. Чтобы эффективно воздействовать на читателя или слушателя, на его воображение и чувства, говорящий или пишущий использует эпитеты, сравнения, метафоры и другие образные средства, прибегает к помощи разговорных и даже просторечных слов и оборотов, фразеологических выражений, усиливающих эмоциональное воздействие речи.

Лексические особенности публицистического стиля речи.

Для публицистического стиля речи характерно широкое использование общественно-политической лексики, а также лексики, обозначающей понятия морали, этики, медицины, экономики, культуры, слов из области психологии, слов, обозначающих внутреннее состояние, переживание человека.

Средства эмоциональной выразительности в публицистическом стиле речи.

Для лексики публицистического стиля характерно использование образных средств, переносного значения слов, слов с ярко эмоциональной окраской.

Средства эмоционального воздействия, употребляемые в этом стиле речи, многообразны. В большинстве своем они напоминают изобразительно-выразительные средства художественного стиля речи с той, однако, разницей, что основным их назначением становится не создание художественных образов, а воздействие на читателя, слушателя, убеждение его в чем-то и информирование, передача сведений.

К эмоциональным средствам выразительности языка могут быть отнесены эпитеты (в том числе являющиеся приложением), сравнения, метафоры, риторические вопросы и обращения, лексические повторы, градация. Градация иногда сочетается с

повтором *(нельзя терять ни одной недели, ни одного дня, ни одной минуты),* она может усиливаться грамматическими средствами: употреблением градационных союзов и союзных сочетаний *(не только..., но и; не только..., а и; не столько..., сколько)*. Сюда относятся фразеологизмы, пословицы, поговорки, разговорные обороты речи (в том числе просторечия); использование литературных образов, цитат, языковых средств юмора, иронии, сатиры (остроумных сравнений, иронических вставок, сатирического пересказа, пародирования, каламбуров).

Синтаксические особенности публицистического стиля речи.

В публицистическом стиле речи, как и в научном, часто используются существительные в родительном падеже в роли несогласованного определения типа голос мира, страны ближнего зарубежья. В предложениях в роли сказуемого часто выступают глаголы в форме повелительного наклонения, возвратные глаголы.

Для синтаксиса этого стиля речи характерно использование причастных и деепричастных оборотов, сложных синтаксических конструкций.

ТЕКСТ. (По В. Некрасову)

(1) Трудно писать о человеке, с которым недавно расстался, которого любил, знал больше двух десятков лет, с которым даже дружил, хотя дружба с ним была не легка.

(2) Да, Твардовский не относился к людям, с которым легко и просто. (3) Но общение с ним всегда было интересным. (4) Он никогда не старался казаться умнее, чем он есть, но почему то всегда чувствовалось его превосходство, даже когда в споре оказывалось, что прав именно ты, а не он. (5) Побежденным признавать себя не любил, но когда уж приходилось, то делал всегда это по-рыцарски, что хотелось тут же отдать ему свою шпагу. (6) Да, в нем было рыцарство, в этом светлоглазом сыне смоленских лесов, умение отстаивать свою правоту, глядя прямо в глаза, не отрекаться от сказанного. (7) Это всегда привлекало меня к нему.

(8) Мы познакомились с ним почти сразу после войны. (9) Обоим было тогда лет по тридцать пять. (10) Но он уже ходил в знаменитых писателях, «Теркина» знали наизусть, а я пришел к нему в кирзовых сапогах, в гимнастерке с заплатанными локтями и робко сел на краешек стула в кабинете. (11) Некоторое время он внимательно и доброжелательно меня разглядывал, а это всегда

смущает, потом огорошил вопросом: «Это что же, вы безопасной бритвой так ловко пробриваете усы или опасной?» (12) Я растерялся, но вынужден был признаться, что да, безопасной. (13) Он часто потом возвращался к этим злосчастным усам: «Очень неплохо надо к себе относиться, чтоб этим заниматься». (14) И пожимал плечами...

(15) Вообще Трифоныч мог смутить человека каким-нибудь неожиданным суждением или вопросом. (16) Но в тот раз он был удивительно внимателен. (17) Просто он очень не любил людей, много уделяющих себе внимания. (18) Я видел, как постепенно терялся у него интерес к такому человеку. (19) Нужно сказать, что пошлость в любых своих проявлениях была ему противопоказана.

(20) Я говорю сейчас обо всех этих мелочах не только потому, что из них складывается целое.

(21) Твардовский близок и дорог мне именно этими черточками. (22) Может быть, с ним не всегда легко дружить, но от одного сознания, что он есть, всегда становилось легче.

Рецензия

В. Некрасов — современник А. Твардовского — рассказывает о характере, привычках поэта, о том, что любил и что не любил А. Твардовский, о том, как он относился к окружающим его людям.

А. Некрасов утверждает, что Твардовский был человеком честным, прямым и бескомпромиссным по отношению к людям, которые были ему в чем-то неприятны, также Автор отмечает рыцарство Твардовского . Хотя он говорит, что всегда чувствовал над собой превосходство Александра Трифоновича, что дружба с ним была далеко не легка, ему все же было просто легче от того, что Твардовский находился рядом с ним.

В тексте пять микротем. В первой представлен горький голос утраты. В. Некрасову тяжело осознавать, что человека, которого он любил и который был его другом, уже нет. Во второй — рыцарство А. Твардовского. В. Некрасов искренне восхищается этим его качеством. Из третьей микротемы мы узнаем о первом знакомстве автора с Твардовским. В. Некрасов бережно и с любовью описывает каждую маленькую, казалось бы, даже незначительную деталь их встречи. Это опять же говорит о бесконечной любви и об огромном уважении Некрасова к своему другу. Через четвертую микротему автор сообщает о людях, нелюбимых и непереносимых А. Твардовским. И, наконец, в конце В. Некрасов еще раз признается в своей огромной любви к человеку, с которым его случайно столкнула судьба и который сыграл огромную роль в его жизни.

Предложения в тексте связываются между собой при помощи цепной или последовательной связи. Они соединяются при помощи местоимений («Твардовский» — «с ним» — «он» — «его» — «ему» — «в нем»). Можно выделить такие семантические и ассоциативные связи: «общение было интересным» — «не старался казаться умнее» — «чувствовалось его превосходство» — «побежденным признавать себя» — «делал это по-рыцарски». Здесь также используются и элементы параллельной связи.

Данный отрывок — текст публицистического стиля, написан ярким, образным, но в то же время понятным и доступным каждому языком. Используется лексика разговорной речи. Например, В. Некрасов запросто называет А. Твардовского — Трифоныч. Тип речи — описание. В начале отрывка В. Некрасов дает общее представление о человеке, затем он описывает и рассказывает об отдельных особенностях характера и поведения этого человека, в конце представляет свою оценку этого человека, т. е. А. Твардовского.

В. Некрасов использует многочисленные языковые средства выразительности. В тексте присутствуют яркие эпитеты («светлоглазый» ...), ряды однородных придаточных («Трудно писать о человеке, с которым недавно расстался, которого любил... <...>... доброжелательно меня разглядывал, а это всегда смущает, потом огорошил вопросом»), деепричастные и причастные обороты («Глядя прямо в глаза, много уделяющих себе внимания»), инверсия («Это всегда привлекало меня к нему »). Все это и создает ту образность и яркость текста, о которой я говорила выше.

Прочитав этот текст, так же, как и В. Некрасов, проникаешься глубоким уважением к человеку с таким характером. Твардовского можно не любить, можно вообще не воспринимать, но нельзя его не уважать. К сожалению, такие люди стали все реже и реже встречаться в нашем современном обществе. Трудно сказать почему. Люди стали лживее и эгоистичнее. Мне кажется, что человечеству уже давно пора забить тревогу и попытаться что-то изменить. И, говоря словами из знаменитой поэмы А. Твардовского « По праву памяти», возможно, тогда мы сможем стать

Людьми из тех людей,
Что людям,
Не пряча глаз,
Глядят в глаза.

ТЕКСТ. О МИЛОСЕРДИИ (По Д. Гранину)

(1) Уверен, что человек рождается со способностью откликаться на чужую боль, думаю, что это чувство врожденное, данное нам вместе с инстинктами, с душой. (2) Но если это чувство не употребляется, не упражняется, оно слабеет и атрофируется.

(3) Упражняется ли милосердие в нашей жизни?.. (4) Есть ли постоянная принуда для этого чувства? (5) Часто ли мы получаем призыв к нему? (6) Вспомнилось, как в детстве отец, когда проходили мимо нищих, а нищих было много в моем детстве — слепых, калек, просто просящих подаяние в поездах, на вокзалах, на рынках, — отец всегда давал медяк и говорил: «Поди, подай». (7) И я, преодолевая страх, — нищенство нередко выглядело страшновато, — подавал.

(8) Иногда преодолевал и свою жадность — хотелось приберечь деньги для себя, мы жили довольно бедно. (9) Отец никогда не рассуждал, притворяются или не притворяются эти просители. (10) В самом ли деле они калеки или нет. (11) В это он не вникал: раз нищий — надо подать.

Как теперь я понимаю, это была практика милосердия, то необходимое упражнение в милосердии, без которого это чувство не может жить. Должны быть какие-то обязательные формы проявления милосердия человеческого. Не ради упражнения, а потому, что немало есть в жизни нашей людей, которым необходимы сострадание и помощь.

Рецензия

Текст Даниила Гранина относится к речи публицистического стиля, представляет собой рассуждение, состоит из трех композиционных частей затрагивает одну из вечных проблем человечества, построен по Сократу, так как включает в себя тезис, вопрос и ответ. Писатель уверен, что человек приходит в мир способным сострадать, творить добро.

Три риторических вопроса, заданных Граниным и соединенных между собой цепной связью, указывают на особую значимость поднятой проблемы, заставляют задуматься, как сохранить в себе милосердие на всю жизнь. Эпитет «постоянная принуда», на мой взгляд, используется автором для того, чтобы показать, что воспитание чувства милосердия — большой труд души.

Особенностью текста является употребление автором вводных и бессоюзных сложных предложений. При помощи них он обосновывает свои мысли, воздействует на читателя, убеждает

его в важности поднимаемой проблемы. Используя однородные члены «практика милосердия», «упражнение в милосердии», писатель утверждает, что милосердие само по себе не возникает и не проявляется единожды, а формируется благодаря постоянной работе над собой.

Композиция текста отражает преемственность поколений. Можно увидеть, что отец писателя смог сохранить главное человеческое качество — милосердие и передать его сыну.

Необходимо отметить, что текст, написанный в 80-е годы, актуален и в наши дни. Нищих было много в детстве писателя, много и сейчас — калек, слепых, просто просящих подаяние на рынках, у церквей, в метро, а потому так необходимы сострадание и помощь в разных проявлениях.

ТЕКСТ. КЕДР (По В. Мегре)

(1) Кедр живет пятьсот пятьдесят лет. (2) Миллионами своих иголок-листьев днем и ночью он улавливает и накапливает в себе светлую энергию, весь спектр ее. (3) За время жизни Кедра над ним проходят все тела, отражающие светлую энергию...

(4) Даже в маленьком кусочке Кедра, благодатной для человека, энергии больше, чем у всех рукотворных энергетических установок на Земле, вместе взятых. (5) Кедр принимает исходящую через Космос от человека энергию, хранит и в нужный момент отдает. (6) Отдает, когда ее недостаточно в Космосе, а значит, в человеке, во всем живущем и растущем на Земле...

(7) Встречаются, но очень редко Кедры, которые накапливают, но не отдают обратно накопленную энергию. (8) Через пятьсот лет своей жизни они начинают звенеть. (9) Так они говорят своим тихим звоном, так они подают знак, чтобы взяли их люди, спилили для использования накопленной энергии на Земле. (10) Так Кедр просит звоном... (11) Три года просит... (12) Если не соприкоснется с живыми людьми, тогда через три года, он, лишенный возможности отдавать накопленное через Космос, теряет возможность отдавать ее непосредственно человеку. (13) Тогда он начинает сжигать энергию в себе. (14) Этот мучительный процесс сжигания — умирания длится двадцать семь лет...

(15) Недавно мы обнаружили такой Кедр. (16) Мы определили: он звенит уже два года. (17) Тихо звенит. (18) Очень тихо. (19) Может быть, старается на большее время свою просьбу растянуть, но ему остался еще только один год. (20) Его нужно

спилить и раздать людям...

Рецензия

Отрывок из художественно-публицистического произведения Владимира Мегре «Анастасия» представляет сбой интересную и оригинально построенную притчу, вызывающую у читателей самые добрые побуждения и чувства. Основная тема этого теста — описание свойств сибирского Кедра, отражающего светлую энергию. Есть и несколько микротем: связь человека с природой, космосом. Но в глубине этого текста имеется уникальная мысль, высвечивающая главную проблему данного отрывка: каждый человек должен излучать светлую энергию, творить добро, он, хозяин всего живого и неживого на земле, должен всегда поступать разумно. Ведь именно человека ждет Кедр, чтобы отдать свою силу, могущество, красоту. Ждет... Тихо звеня. Очень тихо, растягивая свое пребывание на земле.

Я думаю, что текст относится к такому типу речи, как повествование. Он состоит из 4 абзацев и имеет свою композицию: 1) вступление — описание свойства Кедра; 2) развитие действий — связь Кедра с человеком и Космосом; 3) заключение — тихое ожидание Кедра встречи с добрым человеком, чтобы передать свое свойство.

Интересна и оригинальна художественная форма данного отрывка. В основе его представлены главные слова: имена существительные («Кедр», «человек»), глаголы несовершенного вида («улавливает», «накапливает», «принимает», «отдает», «звенит», «старается»). Между ними есть какая-то связь, чувствуемая и читателем. В каждом случае слово «Кедр» написано с заглавной буквы. Мне кажется, так автор написал потому, что он вкладывает в свойство дерева огромный смысл. Но самое главное в тексте го, что автор использует такую метафору, как «звенит», она пронизывает весь отрывок, кажется, что на самом деле есть такой кедр, ог которого идет свет, к нему хочется прикоснуться, обнять его.

Кроме этого, в тексте 5 раз используется такая стилистическая фигура, как умолчание. Автор тем самым заставляет читателя думать о своем предназначении.

По-моему, в произведениях редко говорится о том, что живое нужно губить, тем более многовековой кедр, но в данном случае другой факт: срубить, взять у природы то, что она дает, и вернуть в тысячи раз больше доброго, так необходимого нашему противоречивому миру.

Разговорный стиль

Под разговорным стилем речи понимают обычно особенности и колорит устно-разговорной речи носителей литературного языка. Разговорный язык сложился в городской среде, он лишен диалектных особенностей, имеет принципиальные отличия от литературного языка.

Разговорный стиль представлен как в устной, так и в письменной форме — записками, частными письмами.

Сфера разговорного стиля речи — сфера бытовых отношений, профессиональных (устная форма).

Общие признаки: *неофициальность, непринужденность общения; неподготовленность речи, ее автоматизм; преобладающая устная форма общения* (обычно диалектическая), *возможен монолог*.

Лексические особенности: употребление слов, имеющих разговорную окраску, а том числе бытового содержания; конкретная лексика; много слов и фразеологизмов с экспрессивно-эмоциональной окраской (фамильярных, ласкательных, неодобрительных, иронических). Ограничены: абстрактная, иноязычного происхождения, терминологическая лексика; книжные слова.

Однако подавляющее количество слов — общеупотребительные, нейтральные.

Синонимика (чаще ситуативная).

Словообразовательные особенности разговорного стиля связаны с ее экспрессивностью и оценочностью.

Широко употребительны суффиксы субъективной оценки со значением ласкательности, неодобрения, увеличительности и др. *(лапушка, солнышко, холодная);* с окраской разговорности: -к- *(свечка),* -яга *(работяга, деляга),* -ятина *(дохлятина, пошлятина),* -ша *(докторша, билетерша)*.

Образование прилагательных оценочного значения *(глазастый, худющий, здоровенный),* глаголов *(пошаливать, поговаривать, здороветь, похудать)*.

Для усиления экспрессии используется удвоение слов *(большой-пребольшой, глазастый-преглазастый, черный-черный)*.

Морфологические особенности: нет преобладания существительного над глаголом. Глаголы здесь встречаются чаще. Чаще (чем в художественном стиле речи) употребляются личные местоимения и частицы (в том числе разговорные: *ну, вот, ведь)*.

Весьма употребительны притяжательные прилагательные *(Петина сестра, Федорова жена)*.

Причастия встречаются редко, деепричастия почти не

встречаются. Редко употребляются краткие прилагательные.

Среди падежных образований употребительны варианты форм родительного и предложного падежей на -у *(из дому, в отпуску, нет сахарку)*.

Тенденция: не склонять первую часть собственного имени *(к Иван Ивановичу),* не склонять составные числительные *(из двести тридцать пять),* склонять аббревиатуры *(в РАНе)*.

Разнообразны временные значения глагола (прошедшее и будущее в значении настоящего). Широко используются глагольные междометия *(прыг, скок, бух)*.

Синтаксические особенности: неполные предложения, вопросительные и побудительные предложения.

Порядок слов в предложении свободный.

Яркий разговорный характер имеют простые глагольные сказуемые, выраженные инфинитивом *(она опять плакать);* междометием (а он бац об землю); повторением сказуемого *(и делать не делает)*.

Безличные предложения широко распространены в разговорной речи.

ТЕКСТ. 22 ИЮНЯ, ФЕОДОСИЯ (По А. Чехову)

(1) Милые домочадцы! (2) Сим извещаю вас, что завтра я выезжаю из Феодосии. (3) Гонит меня из Крыма моя лень. (4) Я не написал ни одной строки и не заработал ни одной копейки; если мой гнусный кейф продлится еще 1-2 недели, то у меня не останется ни гроша и чеховской фамилии придется зимовать на Луке. (5) Мечтал я написать в Крыму и 2-3 рассказа, но оказалось, что под южным небом гораздо легче взлететь живым на небо, чем написать хоть одну строку. (6) Встаю я в 11 часов, ложусь в 3 часа ночи, целый день ем, пью и говорю, говорю без конца. (7) Обратился в разговорную машину. (8) Суворин тоже ничего не делает, и мы с ним перерешали все вопросы. (9) Жизнь сытая, полная, как чаша, затягивающая... (10) Кейф на берегу, шартрезы, крюшоны, ракеты, купанье, веселые ужины, поездки, романсы — все это делает дни короткими и едва заметными; время летит, летит, а голова под шум волн дремлет и не хочет работать... (11) Дни жаркие, ночи душные, азиатские... (12) Нет, надо ахать!

Рецензия

Читали ли вы когда-нибудь письма А.П. Чехова? Если нет, то непременно прочтите! Это здорово! Потрясающе! Неповторимо!

Вот передо мной отрывок из письма Чехова, написанного им из Феодосии и адресованного своим родным. Об этом я узнаю из обращения в самом начале письма («Милые домочадцы!»), потому оно такое открытое, понятное и простое.

Антон Павлович страдает оттого, что не может писать, так действует на него южный воздух. Именно это и является основной темой этого отрывка. Кроме основной темы мы видим множество микротем: лень, ни гроша, ужины, поездки, голова дремлет. При всем этом Чехов очным подбором слов и удачным построением предложений показывает красоту жизни в Крыму, и именно она порождает лень даже у такого трудолюбивого человека, как Чехов. Ключевым словом в этом отрывке является слово «кейф», ибо его Чехов повторил дважды.

Сам текст представляет собой повествование с элементами рассуждения. Связь между предложениями параллельная. Отрывок из письма относится к разговорному стилю речи. Почему я так считаю? Да потому, что в этом отрывке я встретила слова, характерные этому стилю речи, в частности, это обращение («Милые домочадцы!»).

Образность и эмоциональность этого отрывка достигается использованием множества эпитетов («южная», «сытая», «затягивающая»), сравнений («как чаша», «разговорная машина»). Интересно использование и глагольных форм, они преобладают в тексте, как и во всех текстах разговорного стиля. С целью усиления экспрессии автор использует повторение слов, глаголов («говорю, говорю, говорю»; «летит, летит»). Большое количество личных местоимений, встреченных в отрывке, также доказывает принадлежность его к разговорному стилю.

Чехов трижды использует стилистическую фигуру умолчания вовсе неслучайно. Именно она позволяет нам понять, что жизнь быстротечна, о чем так сокрушается и жалеет Чехов. И потому после предложений со стилистической фигурой умолчания Чехов помещает безличное предложение с восклицанием («Нет, надо ехать!»), как бы останавливая ленивое, бездеятельное течение жизни.

В таком небольшом, но объемном по содержанию отрывке, автор затрагивает извечную проблему — проблему места человека в этом мире.

ТЕКСТ. БЕДНЫЕ ЛЮДИ (Ф. Достоевский)

(1) Голубчик мой, Варенька! (2) Посылаю Вам винограду

немного, душечка; для выздоравливающей это говорят, хорошо, да и доктор рекламирует для утоления жажды, так только единственно для жажды. (3) Вам розанчиков намедни захотелось, маточка; так вот я вам их теперь посылаю. (4) Есть ли у Вас аппетит, душечка? — вот что главное. (5) Впрочем, слава богу, что все прошло и кончилось и что несчастья наши тоже совершенно оканчиваются. (6) Воздадим благодарение небу! (7) А что до книжек касается, то достать покамест нигде не могу. (8) Есть тут, говорят, хорошая книжка одна, и весьма высоким слогом написанная; говорят, что хороша, я сам не читал, а здесь очень хвалят. (9) Я просил ее для себя, обещались препроводить. (10) Только будете ли Вы-то читать.

(11) Вы у меня на этот счет привередница; трудно угодить на Ваш вкус, уж я Вас знаю, голубчик Вы мой; Вам, верно, все стихотворство надобно, воздыханий, амуров, — ну, и стихов достану, всего достану; там есть тетрадка одна переписанная.

(12) Я-то живу хорошо. (13) Вы, маточка, обо мне не беспокойтесь, пожалуйста. (14) А то Федора к Вам насказала на меня, так все это вздор; Вы ей скажите, что она налгала, непременно скажите ей, сплетнице!... (15) Я нового вицмундира совсем не продавал. (16) Да и зачем, сами рассудите, зачем продавать? (17) Вот, говорят, мне сорок рублей награждения выходит, так зачем же продавать? (18) Вы, маточка, не беспокойтесь; она мнительна Федора-то, она мнительна.

(19) Заживем мы, голубчик мой! (20) Только Вы-то, ангельчик, выздоравливайте, ради бога, выздоравливайте, не огорчите старика. (21) Ну, прощайте, мой ангельчик; целую все Ваши пальчики, пребываю Вашим вечным, неизменным другом Макаром Девушкиным.

Рецензия

Текст Достоевского лишен долгих философских рассуждений, не загроможден обилием художественно-изобразительных средств языка, что позволяет читателю с первых же минут вникнуть в его суть, относится к речи разговорного стиля. Об этом говорит нам форма текста — частное письмо. Основу текста составляет рассуждение, так как сначала автор использует цель суждений для обоснования главной мысли, затем приводит аргументы для ее подтверждения и приходит к выводу. В тексте легко обнаруживаются такие черты разговорной речи, как образность, конкретность, эмоциональность. Автор рисует нам бытовой мир. Текст состоит из двадцати предложений, разбитых на два абзаца. Предложения соединены как цепной, так и параллельной связью.

Попробуем вникнуть в суть текста. На мой взгляд, тема

раскрывается в первом предложении («Голубчик мой, Варенька»), А основная мысль — это забота о человеке, это человечность каждого. И еще две микротемы представлены автором: искренняя дружба («пребываю Вашим вечным, неизменным другом»), вера в будущее («Заживем мы, голубчик мой»). Автор затрагивает общечеловеческие проблемы (проблемы любви, дружбы, заботы, человечности).

Погрузившись в художественный мир автора, попробую доказать свое мнение. Для начала выпишу цепочку ключевых слов-образов, наиболее ярко и эмоционально отражающих отношение автора к Вареньке, и распределю их на группы:

1) «голубчик» — «душечка» — «маточка» — «привередница» — «ангельчик»;

2) «виноград» — «доктор» — «вкус» — «розанчиков» — «аппетит».

3) «старик» — «пальчики» — «друг».

Каждая из этих групп говорит нам о каком-то чувстве. Первая — о теплоте, ласке, любви; вторая — о заботе, переживании; третья — о преданности друга.

Теперь также проанализируем глаголы:

1) «посылаю» — «воздадим» — «угодить» — «достану»;

2) «живу» — «не беспокойтесь» — «выздоравливайте» — «не огорчайте» — «заживем» — «целую».

Эти глаголы настоящего и будущего времени совершенного и несовершенного вида говорят нам о заботе, любви, ласке.

Таким образом, автор, на мой взгляд, говорит о том, что забота о человеке, проявление человечности — это очень важно, так как от того, кто окажется рядом с тобой до конца, готов ли помочь безвозмездно, часто зависит жизнь человека. Наверное, многие из нас были бы счастливы, если бы рядом был такой друг, который мог сказать как герой этого текста: «Голубчик мой, Варенька! Заживем мы, голубчик мой».

Теперь же обратим внимание на языковые средства, создающие особенность разговорного стиля, использованные автором. В данном тексте преобладают слова, имеющие разговорную окраску («покамест», «намедни», «голубчик», «душечка», «привередница», «сплетница»). Словообразовательная особенность проявляется в использовании автором суффиксов, при помощи которых изменяется лексическое значение слова, оно приобретает значение ласкательности («ангельчик, «маточка», «розанчиков», «пальчики»).

Среди падежных образований употребляются варианты формы родительного падежа на -у («винограду»). Для достижения образности, эмоциональности высказывания автор использует

различные стилистические фигуры: умолчание («непременно скажите ей, сплетнице! ..»); риторические вопросы, на которые сам же дает ответ (« зачем продавать?»; «так зачем же продавать?»).

В рецензируемом тексте преобладают глаголы; встречаются личные местоимения и частицы («ну», «вот»). В тексте мне понравилось то, что в нем нет громких и пустых слов. Все просто и понятно. Проблема, поднятая автором, — общечеловеческая проблема, и она очень актуальна в наши дни. К сожалению, людей, которые умеют так любить, уважать, беречь ближнего, как герой этого текста, становится все меньше в современном обществе. Мне кажется, что именно у таких людей нам, современникам, нужно учиться человечности.

Научный стиль

К научному стилю речи относится такой вид литературы, как статьи в научных журналах и сборниках, монографии, диссертации, энциклопедии, словари, справочники, учебная литература. Все части в нем жестко связаны по смыслу и располагаются строго последовательно; выводы вытекают из фактов, излагаемых в тексте. Для научной речи типичная связь предложений при помощи повторяющихся существительных, часто в сочетании с указательными местоимениями. На последовательность развития мысли часто указывают и наречия: *сначала*, *прежде всего*, *потом*, *затем, далее*; а также вводные слова: *во-первых, во-вторых, в-третьих, наконец*, *итак*, *следовательно, наоборот;* союзы: *так как, потому что, чтобы*, *поэтому*.

Другим признаком научного стиля речи является точность. Смысловая точность (однозначность) достигается подбором слов, использованием слов в их прямом значении, широким употреблением терминов и специальной лексики. В научном стиле считается нормой повторение ключевых слов.

Отвлеченность и обобщенность пронизывают каждый научный текст, здесь широко используются абстрактные понятия, которые трудно представить, увидеть, ощутить. В таких текстах часто встречаются слова с отвлеченным значением, например: *количество, качество, число;* формулы, символы, условные обозначения, графики, таблицы, диаграммы, схемы, чертежи.

В художественной речи слово не является термином, оно содержит в себе не только понятие, но и словесный

художественный образ (сравнение, олицетворение и т.д.). Слово науки — однозначно и терминологично. Сравните:

Береза

1) Лиственное дерево с белой (реже темной) корой и сердцевидными листьями. (*Толковый словарь русского языка*.)

2) Род деревьев и кустарников семейства березовых. Около 120 видов, в умеренных и холодных поясах Сев. полушария и в горах субтропиков. Лесообразующая и декоративная порода. Наибольшее хозяйств, значение имеют Б. бородавчатая и Б. пушистая. (*Большой энциклопедический словарь.)*

Люблю березу русскую,
То светлую, то грустную,
В беленом сарафанчике,
С платочками в карманчиках,
С красивыми застежками,
С зелеными сережками.
Люблю ее, заречную,
С нарядными оплетьями,
То ясную, кипучую,
То грустную, плакучую...

(А. Прокофьев)

Для научного стиля речи характерно множественное число от абстрактных и вещественных существительных: *длины, величины, частоты;* частое употребление слов среднего рода: *образование, свойство, значение*.

Не только существительные, но и глаголы обычно используются в контексте научной речи не в своих основных и конкретных значениях, а в обобщенно-отвлеченном значении. Слова *идти, следовать, привести, составлять, указывать* и др. обозначают не собственно движение и т.д., но нечто иное, отвлеченное:

идти лесом — речь идет о проблемах;

следуйте — за отсюда следует вывод;

привести друга — привести к общему знаменателю.

В научной литературе, особенно математической, форма будущего времени части лишена своего грамматического значения: *будет = есть, является.*

Глаголы настоящего времени тоже не всегда получают значение конкретности: *регулярно применяют; всегда указывают*.

Широко употребляются формы несовершенного вида.

Для научной речи характерно преобладание местоимений 3-го лица; частое употребление кратких прилагательных.

Экспрессивность научной речи отличается от экспрессивности художественной речи тем, что она связана прежде всего с точностью употребления слов, логичностью изложения, его убедительностью

Для усиления выразительности в научном стиле речи, в особенности в научно-популярной литературе, в произведениях полемического характера, в дискуссионных статьях, используются:

1) усилительные частицы, местоимения, наречия: *лишь*, *абсолютно*, *только*;

2) прилагательные типа *колоссальное*, *наивыгоднейшее*, *одно из величайших, труднейшая;*

3) «проблемные» вопросы: *в самом деле, какие тела находятся... в окружающей среде? какая же этому причина?*

Объективность — еще один признак научного стиля речи. Научные теории и законы, научные факты, явления, эксперименты и их результаты — все это излагается в текстах, относящихся к научному стилю речи. И все это требует количественных и качественных характеристик, объективных, достоверных. Поэтому восклицательные предложения используются очень редко. В научном тексте недопустимо личное, субъективное мнение, в нем не принято использовать местоимение *я* и глаголы в первом лице единственного числа. Здесь чаще используются предложения неопределенно-личные *(считают, что...),* безличные *(известно, что...),* определенно-личные *(рассмотрим проблему...).*

Лексические особенности научного стиля речи.

Главное назначение научного текста, его лексики — обозначать явления, предметы, называть их и объяснять, а для этого нужны прежде всего имена существительные.

Наиболее общими особенностями лексики научного стиля являются: а) употребление слов в их прямом значении; б) отсутствие образных средств: эпитетов, метафор, художественных сравнений, поэтических символов, гипербол; в) широкое использование абстрактной лексики и терминов.

В научной речи выделяют три пласта слов:

слова стилистически нейтральные, т.е. общеупотребительные, используемые в разных стилях. Например: *он, пять, десять*; *в, на, за; черный, белый, большой; идет, происходит* и т.д.;

слова общенаучные, т.е. встречающиеся в языке разных наук,

а не какой-либо одной науки. Например: *центр, сила, градус, величина*, *скорость, деталь, энергия, аналогия* и т.д. Это можно подтвердить примерами словосочетаний, взятыми из текстов разных наук: *административный центр, центр европейской части России, центр города; центр тяжести*, *центр движения; центр окружности;*

термины той или иной науки, т.е. узкоспециальная лексика.

Термин — это слово или сочетание слов, обозначающее строго определенное научное, техническое, искусствоведческое или общественно-политическое понятие. Каждая наука и отрасль производства имеет свою систему терминов, которая называется *терминологией.*

Морфологические особенности научного стиля речи.

В научном тексте практически не используются глаголы в 1-м и 2-м лице единственного числа. В художественном тексте они используются часто.

Глаголы в настоящем времени с «вневременным» значением очень близки к отглагольным существительным: приводняется — приводнение, перематывает — перемотка; и наоборот: заливка — заливает. Отглагольные существительные хорошо передают объективные процессы и явления, поэтому они часто используются в научном тексте.

В научном тексте прилагательных мало, многие из них употребляются в составе терминов, имеют точное, узкоспециальное значение. В художественном тексте прилагательных больше, преобладают здесь эпитеты, художественные определения.

Синтаксические особенности научного стиля речи.

В научной речи:

а) предложения более сложные, чем в художественной речи, преобладают неопределенно-личные и безличные предложения;

б) широко используются причастные и деепричастные обороты, служащие средством логического уточнения или выделения того или иного предмета;

в) вводные слова чаще выражают логическую связь между частями текста;

г) преобладает прямой порядок слов;

д) используются цепочки родительных падежей (присоединение к одному существительному второго в родительном падеже, ко второму — третьего);

е) практически отсутствуют обороты разговорной речи.

В научной речи широко используются сложноподчиненные

предложения с придаточным причины и следствия как с общеупотребительными союзами *(потому что, так как, оттого что, поскольку),* так и с книжными *(благодаря тому что, вследствие того что, из-за того что, в силу того что, ввиду того что, ибо).*

Используются сравнения, которые помогают глубже раскрыть суть явления, обнаружить его связи с другими явлениями, в то время как в художественном произведении их основное назначение — ярко и эмоционально раскрыть образы, оживить картины.

Особенности научного стиля речи.

в лексике:

а) термины;

б) однозначность слова;

в) частая повторяемость ключевых слов;

г) отсутствие образных средств;

в составе слова:

а) интернациональные корни, приставки, суффиксы;

б) суффиксы, придающие отвлеченное значение;

в морфологии:

а) преобладание существительных;

б) частое использование абстрактных отглагольных существительных;

в) неупотребительность местоимений *я, ты* и глаголов 1-го и 2-го лица единственного числа;

г) неупотребительность восклицательных частиц и междометий;

в синтаксисе:

а) прямой порядок слов (предпочтителен);

б) широкое использование словосочетаний «сущ. + сугц. в род. п.»;

в) преобладание неопределенно-личных и безличных предложений;

г) редкое использование неполных предложений;

д) обилие сложных предложений;

е) частое употребление причастных и деепричастных оборотов;

основной тип речи:

а) рассуждение и описание.

ТЕКСТ

(1) Александрия — город в Египте, построенный Александром Великим. (2) Птоломей Филадельф, собирая отовсюду книги для Александрийской библиотеки, пожелал иметь в ней книги иудейского закона. (3) По его просьбе первосвященник Елизар избрал из 12 колен по шести ученых мужей, знающих греческий язык, и прислал их в Александрию. (4) Здесь, на острове Фарос, который соединялся с твердою землею плотиною, в 72 дня был сделан перевод Библии Ветхого Завета на греческий язык. (5) От этого перевода семидесяти (или точнее 72) толковников сделан наш славянский перевод Ветхого Завета.

Рецензия

Александрия — город в Египте…

В статье «Александрия» сообщается о городе, построенном Александром Великим, тема раскрывается в первом же предложении, главная цель статьи — сообщение точных сведений о городе Александрии, о том, когда и кем в этом городе был осуществлен перевод Ветхого Завета.

Данная статья представляет собой текст научного стиля, тип речи — описание. Изложение логично, точно, последовательно.

Следует отметить, что автору, несмотря на стремление к сжатости, удалось сохранить насыщенность содержания, что и характерно для текстов научного стиля речи. В тексте использованы такие лексические средства, как употребление слов в их прямом значении («книга», «библиотека»), однозначность слов.

Среди морфологических средств следует отметить преобладание существительных («город», «просьба», «первосвященник», «колено», «язык»…), использование прилагательных в терминологическом значении («ученый муж», «греческий язык»), отсутствие местоимений *я* и *ты,* глаголов 1-го и 2-го лица единственного числа, восклицательных частиц и междометий.

Какие же особенности синтаксиса мы видим в этой статье? Здесь преобладает прямой порядок слов («Птоломей пожелал иметь», «Елизар избрал»), используются словосочетания «существительное + существительное в родительном падеже» («книга закона», «перевод Библии», «перевод Завета»), обособленные определения и обстоятельства («собирая отовсюду книги», «знающих греческий язык»), сложные предложения.

В анализируемом нами тексте изобразительно-выразительные средства языка и стилистические фигуры отсутствуют. Экспрессивность достигается с помощью употребления точной лексики, логичностью изложения, убедительностью.

Статья содержательна, сообщаются точные сведения о том, как был осуществлен перевод Ветхого Завета на греческий язык, она о многом рассказала мне, расширила мой кругозор, я узнала, что перевод Ветхого Завета был осуществлен за 72 дня учеными мужами.

ТЕКСТ. (В. Максаковский)

(1) Еще в 40-х г. XX в. академик В.И. Вернадский (1863-1945), основоположник учения о неосфере (сфера разума), писал о том, что хозяйственная деятельность людей стала оказывать на географическую среду не менее сильное воздействие, чем геологические процессы, происходящие в самой природе.

(2) С тех пор «обмен веществ» между обществом и природой многократно возрос и приобрел глобальные масштабы. (3) Однако, «завоевывая» природу, люди в значительной степени подорвали естественные основы собственной жизнедеятельности. (4) Произошло заметное ухудшение состояния окружающей среды, которое известный французский океанолог Жак Ив Кусто охарактеризовал так: «Раньше природа устрашала человека, а теперь человек устрашает природу». (5) В некоторых странах и районах экологическая ситуация стала характеризоваться очень большой напряженностью, достигнув уровня экологического кризиса. (6) Возникла и мировая экологическая угроза — в виде неконтролируемого изменения климата земли, разрушения озонового слоя стратосферы. (7) Это угроза не только нынешнему, но и грядущим поколениям людей.

Рецензия

Гриб весом более килограмма. Теленок с двумя головами. Маленький человек без пальчиков на руках или ножках. «Мутанты», говорим мы. Почему же происходит мутация живых органов? Кто в этом виноват? Мы, люди!

Данный текст, по-моему, заставляет нас обратить внимание на самый животрепещущий вопрос: «Что же мы сделали с природой?» Тема отрывка выражена в высказывании французского океанолога Ж.И. Кусто: «...теперь человек устрашает природу». Как и почему происходит «устрашение»? В результате «обмена веществ» между обществом и природой. А ведь человек — существо разумное, он должен думать о том, как будут жить его дети, внуки, правнуки, что останется для них от красоты земной. Поэтому проблема сохранения природы, ее

красот, богатств — главная в этом отрывке.

И хотя текст представляет собой текст научного стиля, точнее научно-учебного, в нем есть метафора («завоевывает природу»). Украшает отрывок и высказывание известного океанолога. С какой целью автор применил этот литературный прием? Чтобы подчеркнуть важность экологической проблемы, довести до учащихся мыль: подумай! оглянись! береги природу!

Ключевое слово в тексте — экологический («экологический кризис» , «экологическая угроза»), неоднократное использование указанного слова подчеркивает актуальность поднимаемой в тексте проблемы. Текст отличается логичностью, стройностью. В нем встречается много терминов («неосфера», «окружающая среда»), слов с интернациональными корнями («океанологии», «географическая»). Преобладают отглагольные абстрактные имена существительные («воздействие», «ухудшение»).

Не «устрашать природу», а любить, бережно к ней относиться — вот к чему призывает отрывок.

ТЕКСТ (В. Фигурнов)

(1) Персональные компьютеры — это универсальные устройства для обработки информации. (2) В отличие от телефона, магнитофона или телевизора, осуществляющих только заранее заложенные в них функции, персональные компьютеры могут выполнять любые действия по обработке информации.

(3) Для этого необходимо составить для компьютера на понятном ему языке точную и подробную последовательность инструкций (т. е. программу), как надо обрабатывать информацию. (4) Сам по себе компьютер не обладает знаниями ни в одной области своего применения, все эти знания сосредоточены в выполняемых на компьютере программах. (5) Поэтому часто употребляемое выражение «компьютер сделал» (подсчитал, нарисовал) означает ровно то, что на компьютере была выполнена программа, которая позволила выполнить соответствующее действие.

(6) Меняя программы для компьютера, можно превратить его в рабочее место бухгалтера или конструктора, статиста или агронома, редактировать на нем документы или играть в какую-нибудь игру. (7) При выполнении программы можно использовать различные устройства компьютера для ввода и вывода данных, подобно тому, как человеческий мозг пользуется органами чувств для получения и передачи информации. (8) Таким образом, для

эффективного использования компьютера необходимо знать назначение и свойства программ.

Рецензия

Передо мной отрывок из книги В. Фигурнова «ЭВМ ПС для пользователя». Он состоит из восьми предложений, которые объединены в три абзаца. В данном тексте говорится о персональных компьютерах. Тема отрывка раскрывается в первом предложении («Персональные компьютеры — это универсальные устройства...»). На мой взгляд, автор затрагивает проблему знаний, так как достижения в области информации и вычислительной техники являются научными открытиями.

Данный отрывок представляет собой текст научного стиля, отличается логичностью, стройностью. Все три абзаца связаны по смыслу и располагаются строго последовательно; выводы вытекают из фактов, излагаемых в тексте. Я заметила множество повторяющихся имен существительных («информация», «программа», «действие»). Смысловая точность в тексте достигается широким употреблением терминов и спец. лексики («обработка информации», «точность и последовательность инструкций», «ввод и вывод данных»). В тексте множество ключевых слов («компьютер», «информация», «программа»), слов с отвлеченным значением («обработка», «понятный ему язык »).

Глаголы в большинстве случаев употреблены в форме будущего времени («могут выполнять», «необходимо составить», «надо обрабатывать», «можно превратить»). Удачно используется сравнение («...как человеческий мозг пользуется органами чувств для получения и передачи информации»).

Мне кажется, что тема, поднятая автором, актуальна, так как в наше время обходиться без компьютеров невозможно. Они стали лучшим помощником человека — взрослого и школьника. Текст мне понравился, заставил задуматься о будущем науки.

Официально-деловой стиль

Официально-деловой стиль речи употребляется в сфере правовых отношений, служебных, производственных.

Основные стилевые черты:

а) точность, не допускающая иного толкования;

б) неличный характер;

в) стандартизированность, стереотипность построения текста;

г) долженствующе-предписывающий характер.

Точность формулировок проявляется прежде всего в употреблении специальной терминологии, в однозначности нетерминологической лексики. Типичная особенность деловой речи — ограниченные возможности синонимической замены; повторяемость одних и тех же слов, преимущественно терминов.

Неличный характер деловой речи выражается в том, что в ней отсутствуют формы глаголов 1-го и 2-го лица и личные местоимения 1-го и 2-го лица, а форма 3-го лица глагола и местоимения часто используются в неопределенно-личном значении. Кроме того, часто употребляются собирательные существительные: *выборы*, *граждане*, *войско, оружие.*

Стандартизированность этого стиля речи характеризуется обилием устойчивых оборотов деловой речи: *по истечении срока*, *вступать в законную силу*, *в установленном порядке*, *обжалованию не подлежит* и т.д.

Предписывающий характер деловых документов побуждает к использованию неопределенной формы глагола, иногда цепочек глаголов — взаимосвязанных инфинитивов. Для усиления категоричности используются стилистически окрашенные наречные слова: *обязан выполнять.*

Лексические особенности: широкое употребление стандартных оборотов речи, специальной терминологии, устойчивых словосочетаний неэмоционального характера.

Морфологиеские особенности: употребление глаголов несовершенного вида (в уставах, кодексах, законах); совершенного вида (в более конкретных документах — протоколах собраний, распоряжениях, актах); кратких прилагательных; большого количества отыменных предлогов и союзов *(в соответствии, в связи, согласно, в силу того что, ввиду того что);* отглагольных существительных в форме родительного падежа; существительных мужского рода для обозначения лиц женского пола по их профессии *(лаборант Петрова, студентка Иванова).*

Синтаксические особенности: осложненные простые предложения (обособленные обороты, однородные члены).

В качестве примера текста официально-делового стиля нами взята выдержка из «Рекомендации по разработке Правил приема в вузы, участвующие в эксперименте по введению ЕГЭ в 2001 году».

ТЕКСТ

(1) В разделе правил приема, регулирующем правила

проведения вступительных испытаний,рекомендуется указать следующее:

(2) 1. В соответствии с Положением о проведении Единого государственного экзамена вступительные испытания на направления подготовки и специальности, участвующие в эксперименте, проводятся только для поступающих, не сдававших ЕГЭ или сдававших ЕГЭ по общеобразовательным предметам, не входящим в перечень вступительных испытаний на избранные направления подготовки или специальность.

(3) Поступающие, окончившие с медалями общеобразовательные учреждения ранее 2001 года, окончившие с медалями образовательные учреждения начального профессионального образования либо окончившие с отличием образовательные учреждения, проходят вступительные испытания только профессиональной направленности (профильные испытания). (4) При этом должен быть определен перечень профильных испытаний на каждое направление подготовки и специальность, участвующие в эксперименте.

(5) 2. Поступающие, сдавшие ЕГЭ по общеобразовательным предметам, входящим в перечень вступительных испытаний на избранные направления подготовки или специальность, к повторным испытаниям по этим же предметам не допускаются.

Рецензия

В выдержке из «Рекомендаций по разработке Правил приема в вузы...» на основе ЕГЭ сообщается о правилах приема в вузы выпускников, окончивших школу с медалями, а средние профессиональные училища — с отличием.

Материал адресован работникам вузов, зачисляющим выпускников школ в вузы на основе ЕГЭ. Цель текста — передача точной информации; отличительными особенностями его являются точность формулировок, экономное использование языковых средств, компактность изложения.

Лексической особенностью данного текста является то, что в нем употреблены стандартные обороты речи: («в соответствии с Положением»), специальная терминология («ЕГЭ»), устойчивые словосочетания неэмоционального характера («входящим в перечень»).

К морфологическим средствам, использованным в этом отрывке, относится употребление глаголов несовершенного вида («проходят», «не допускаются», «проводятся»), отыменных предлогов («в соответствии»), отглагольных существительных («подготовка», «проведение»).

Синтаксической особенностью является то, что порядок слов

прямой («испытания проводятся»), предложения осложнены обособленными определениями («участвующие в эксперименте», «окончившие с медалями»), однородными членами предложения («направление и специальность»).

Изобразительно-выразительные средства языка отсутствуют. Текст замкнут, нацелен на чтение определенных членов общества (работников вузов), точно информирует познающих его о правилах приема в вузы на основе ЕГЭ.

ТЕКСТ. СТАТЬЯ 92 КОНСТИТУЦИИ РФ

(1) 1. Президент РФ приступает к исполнению полномочий с момента принесения им присяги и прекращает их исполнение с истечением срока его пребывания в должности с момента принесения присяги вновь избранным Президентом РФ.

(2) 2. Президент РФ прекращает исполнение полномочий досрочно в случае его отставки, стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия или отрешения от должности. (3) При этом выборы Президента РФ должны состояться не позднее трех месяцев с момента досрочного прекращения исполнения полномочий.

(4) 3. Во всех случаях, когда Президент РФ не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно исполняет Председатель Правительства РФ. (5) Исполняющий обязанности Президента Российской Федерации. (6) Исполняющий обязанности Президента РФ не имеет права распускать Государственную думу, назначать референдум, а так же вносить предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации.

Рецензия

Конституция — закон, по которому живет государство. Законы прекрасны в точности подбора слов, они идеальны как текст, т.к. в них четко высвечиваются темы, микротемы, идеи. Я берусь проанализировать статью 92 Конституции РФ из главы 4, раздела первого.

В тексте статьи 92 КРФ говорится о том, как и при каких обстоятельствах Президент РФ приступает к исполнению полномочий и прекращает исполнение этих полномочий, а также какие полномочия имеет Исполняющий обязанности Президента РФ. В статье 92 информируется о возложении на Президента определенных обязанностей.

Статья 92 представляет собой текст официально-делового

стиля. Текст логичен и последователен, его конкретность выражена через точность и шаблонность выражений. Три абзаца текста связаны между собой строго последовательно и по смыслу. Выводы вытекают из фактов, излагаемых в тексте. В тексте статьи 92 широко употребляются стандартные обороты речи («приступить к исполнению полномочий», «в случае отставки»), также имеют место специальная терминология («президент», «референдум», «поправки») и устойчивые словосочетания, лишенные эмоциональной окраски («истечение срока», «принесение присяги», «исполняющий обязанности»).

Проанализировав существительные («президент», «полномочия», «момент», «присяга», «исполнение», «срок», «пребывание», «Российская Федерация» и др.), я пришла к выводу, что все они подходят друг к другу по смыслу, и их неоднократное повторение также указывает на «сухость» и официальность делового стиля речи. Смысловая точность, таким образом, достигается тщательным отбором слов, использованных в их прямом значении, широким употреблением терминов и специальной юридической лексики.

В статье 92 ключевыми словами являются такие слова: «президент», «полномочия», «присяга», «отставка». Большинство имен существительных употреблены в единственном числе («момент», «присяга»), глаголы употреблены в настоящем времени («приступает», «прекращает», «исполняет»). Структурам лексика статьи конституции отточена и доведена до совершенства и не может вызывать никаких эмоций, кроме желания подчиняться написанному.

Приложение 6

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПО ВЫСТРАИВАНИЮ РЕЦЕНЗИИ

На основе текста Гарина-Михайловского «Чувашский хоровод» автор предлагает подходы по выстраиванию сочинения в жанре рецензии.

Текст «Чувашский хоровод».

(1) Я смотрел на девушек, все еще стоявших вдали. (2) На них были надеты белые длинные рубахи, обшитые кумачом, перепоясанные красными поясами, а на голове были оригинальные уборы: металлические шапочки, вроде тех, что носили древние воины во времена Владимира, с острой шишечкой на макушке; на грудь, вдоль щек, от шапочки, падали длинные застежки, все обшитые мелкой и крупной серебряной монетой.

(3) Подойдя, девушки взялись за руки, составили большой круг и начали петь: это было такое оригинальное пение и зрелище, какое я никогда не видел. (4) Это был не балет, не опера, а сама жизнь.

(5) Большой круг плавно и медленно двигался; девушки шли вполоборота, одна за спиной у другой. (6) Один шаг они делали большой, останавливались и тихо продвигали другую ногу...

(7) Они смотрели перед собой и пели...

(8) Что оперы, что романсы?! (9) Разве передадут они этот аромат вечно молодой весны и нежной тоски о проносящихся веках? (10) Разве передадут они эту песнь народа, две тысячи лет сквозь всю ломку пронесшего с собой яркий образ прежней жизни.

(11) Разве можно выдумать такую песню? (183 сл.)

(Н. Гарин-Михайловский.)

Выстраивание рецензии на текст Гарина-Михайловского «Чувашский хоровод»

Подход первый

1. Выделение основной темы.

Тема данного текста — девушки, являющие собой проявление жизни в потоке вечности. Она, отраженная в заглавии, раскрывается в основной части текста через три микротемы.

2. Выход на проблематику текста.

Что есть жизнь? Жизнь, по мнению автора, есть красота. Что такое красота? Красота — это естественное проявление жизни, в данном случае — через пение девушек, столь чистое, задушевное, вмещающее в себя вечность.

3. Анализ средств выразительности.

Какие же художественно-изобразительные средства использует автор, чтобы показать свое восхищение пением девушек в хороводе? В тексте множество интересных эпитетов («оригинальное», «яркий»); метафор («аромат весны», «тоска о веках»); все они употреблены автором для того, чтобы показать читателю проявление жизни через пение девушек. Пение «оригинальное», оно уподобляется автором «аромату весны ». С помощью риторических вопросов (« Разве можно выдумать такую песню? »...) текст приобретает философскую глубину, значительность, они же говорят и об отношении автора к сообщаемому.

4. Нахождение языковых средств, говорящих об отношении автора к сообщаемому.

5. Звукопись.

Писатель использует богатейшие возможности звукописи. В небольшом по объему тексту мы находим множество сонорных

звуков (м), (л); в результате текст становится певучим; в многоголосом хоре отчетливо различимы голоса весны (об этом говорит и метафора — «аромат весны»), вечности, переданные через ассонанс на(о).

6. Цветопись.

Текст насыщен белым, красным, серебряным цветами, это цвета жизни, чистоты, с их помощью автор передает нам свое восхищение одним из мигов вечности. Рубахи у девушек белого цвета. Через цвет автор представляет нам их внутренний мир, он чист, гармоничен, красив, он есть «аромат вечно молодой весны».

7. Определение стиля, типа речи.

Данный текст относится к речи художественного стиля, представляет собой описание с элементами рассуждения. В тексте одиннадцать предложений, соединенных контактной и дистанционной связью при помощи личных местоимений («на девушек» — «на них», «девушки» — «они$), повторов слов («девушек— девушки — девушки» , « круг — круг»).

8. Выражение своего мнения.

Текст меня взволновал, заставил задуматься о миге и вечности, о непреходящих ценностях.

Подход второй

1. Выход на микротемы, основную тему.

В тексте можно выделить три микротемы, условно их можно обозначить следующим образом: 1) девушки; 2) их пение; 3) вечность. Соответствующие микротемам части текста составляют два типа речи — описание (описание внешнего вида девушек, их пения); рассуждение (рассуждение о красоте и вечных ценностях).

2. Выход на проблематику.

В тексте поднимается проблема сохранения вечных общечеловеческих ценностей. Народ, сохранивший их, сохранит себя в вечности.

3. Определение стиля речи.

Текст Гарина-Михайловского относится к речи художественного стиля. В нем решается задача, характерная для художественной речи, — нарисовать, изобразить, передать свое восприятие увиденного.

4. Определение черт художественной речи.

В тексте легко обнаруживаются такие черты художественной речи, как конкретность (показывается не абстрактный хоровод, не абстрактное пение, а хоровод чувашских девушек, с характерными для него признаками («Подойдя, девушки взялись за руки, составили большой круг и начали петь: это было такое оригинальное пение и зрелище, какое я никогда не видел»),

образность, эмоциональность (мы видим происходящее, чувствуем восторг автора перед пением девушек).

5. Определение типа речи.

Текст представляет собой описание с элементами рассуждения, главное в нем — описание пения девушек, которое автор называет «оригинальным зрелищем».

6. Анализ средств изобразительности.

Изобразительность описания достигается отбором как рисуемых деталей, так и языковых средств. Сцена пения показана автором так наглядно, что создается иллюзия присутствия при ней.

Описание внешнего вида девушек складывается из показа отдельных деталей и их признаков: «рубахи» — «белые, обшитые кумачом, перепоясанные красными поясами»; «уборы» — «металлические шапочки», «застежки» — «длинные, обшитые мелкой и крупной серебряной монетой».

Мы видим и характерное для этого типа речи построение предложений: вначале называются детали (рубахи, шапочки, застежки), а затем — их признаки (белые, металлические, длинные, обшитые монетой). Таким порядком слов автор подчеркивает главное — показ признаков.

Одним из основных выразительных средств текста являются точные эпитеты: пение — «оригинальное», уборы — также «оригинальные».

Все действия девушек названы подробно, они конкретные, «видимые», для их обозначения используется точная глагольная лексика («взялись» за руки, «составили» круг, «начали» петь»). Автор удачно использует слова, уточняющие шествие девушек по кругу («круг плавно и медленно двигался», «шли вполоборота», «тихо передвигали другую ногу»).

Интересны и глагольные формы: для передачи плавного шествия девушек по кругу, их пения автор использует глаголы прошедшего времени совершенного и несовершенного видов («взялись», «двигались», «делали», «останавливались», «продвигали») со значением повторяющихся действий.

7. Определение отношения автора к увиденному.

Особенность представленного в тексте описания пения девушек в том, что оно дается глазами автора. Как же автор передает свое восхищение? Через риторический вопрос.

8. Анализ строения текста.

Основная мысль отрывка заключена в четвертом предложении, имеющем оценочный характер («...Это был не балет, не опера, а сама жизнь»). Замыслом автора — показать красоту, оригинальность пения девушек в хороводе —

определятся наличие пяти абзацев, связанных между собой. В первом абзаце изображается внешний вид девушек («белые длинные рубахи», «оригинальные уборы» на голове: «металлические шапочки»... времен Владимира, «длинные застежки», все обшитые мелкой и крупной серебряной монетой »); во втором — пение, в третьем — движение по кругу, в четвертом — раздумья автора об увиденном, в пятом — восхищение зрелищем.

9. Выражение своего отношения к тексту.

Необходимо отметить, что текст этот ярок, интересен, он призывает читателя к размышлению о традициях своего народа.

Подход третий

1. Определение основной мысли текста.
2. Выделение микротем, основной темы.
3. Определение временной и пространственной осей текста.
4. Выход на внешний и внутренний миры, представленные в тексте.
5. Анализ изобразительно-выразительных средств, используемых автором.
6. Анализ композиции текста, структуры.
7. Выражение своего отношения к тексту.

Все три подхода разработаны автором пособия, апробированы в школах Чувашской республики, результаты позитивны, об этом говорят работы учащихся и учителей, представленные в данном пособии.

Рецензия

Погрузившись в художественный мир Гарина-Михайловского, попробуем доказать, что основная мысль данного произведения — это воспевание жизни.

В тексте несколько микротем, но основными, на наш взгляд, являются следующие: «девушки», «времена Владимира», «большой круг», «жизнь», «песнь народа». Они связывают три времени: прошлое («времена Владимира»), настоящее («большой круг») и будущее («сама жизнь») — соединяют их в вечности.

В тексте представлены два мира: внешний и внутренний, которые находятся в гармонии, потому что и наряд девушек, и песни, и танец есть проявление внутреннего мира чувашского народа, красоты его души.

Писатель восхищается этой гармонией и находит яркие и точные средства языкового выражения: эпитеты («оригинальные», «яркий»), метафоры («аромат вечно молодой весны», «нежная тоска о проносящихся веках»). Но апогея восхищения автор

достигает в последнем абзаце, где он использует риторические вопросы, которые не могут оставить равнодушным читателя («Разве можно выдумать такую песню?»).

Интересна цветопись теста: «белые рубахи», «красные пояса», «серебряные монеты». Она помогает ощутить радость жизни, выводит нас на проблематику текста, «это... сама жизнь».

Своеобразна и звукопись текста. Ассонанс на (о) помогает нам увидеть бездонное небо, простор луга, где водят хоровод девушки, аллитерация же на (с), (ш) — услышать шорох шагов, плавность движения.

Текст написан ярко, образно, что позволяет отнести его к художественному стилю. Автор использует множество глаголов, рисующих движения. Разнообразны конструкции предложений (простые, осложненные и сложные), но нет громоздких предложений, так как хоровод прост, бесхитростен, как сама жизнь.

Композиция теста — эго отражение движения от жизни земной к миру горнему. В первой части — статичность, следующая часть — движение («составили большой круг»). Третья часть — апофеоз, гимн чувашскому хороводу, в котором соединяются песня, танец и душа народа.

На наш взгляд, текст актуален. Люди многих национальностей стали обращаться к своим истокам, осознали значимость культуры своего народа. Данный текст заставляет нас задуматься о том, как сохранить традиции своего народа, чтобы он достойно был представлен в XXI веке в дружной семье народов России.

Приложение 7

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Экзаменационная работа состоит из трех частей. В 1-ю и 2-ю части входят тестовые задания с выбором ответа или с кратким ответом. За правильное выполнение любого из трех заданий ученик получает определенный балл. Результаты выполнения этих заданий обрабатываются и подсчитываются машинным способом.

3 часть работы — задание с развернутым ответом типа сочинения — проверяется вручную, двумя независимыми экспертами и оценивается в соответствии с действующими нормами по специально разработанной для ЕГЭ таблице,

включающей 10 критериев (требований). Максимальное количество баллов, которое может набрать выпускник, правильно выполнивший 3-ю часть работы, — 22.

Набранные баллы в пересчете по стобалльной шкале указываются в свидетельстве о результатах ЕГЭ.

Подходы к оценке сочинения.

При проверке 3-й части работы следует исходить из того, что оценивается не работа сама по себе, в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется с ее помощью.

Что представляет собой третья часть работы и какие стороны речевого развития учащихся она проверяет? Это задание открытого типа с развернутым ответом, предполагающее создание небольшого (объем 150-300 слов) сочинения-рассуждения в жанре, близком к эссе или рецензии, на основе текста, предложенного для анализа.

Оно проверяет:

— умение и навыки чтения (понимания проблемы и авторской позиции, отраженных в исходном тексте);

— умение анализировать языковое своеобразие текста, определять, какими средствами языка автор достигает выразительности речи;

— зрелость суждений при интерпретации текста, способность обосновать собственную позицию и корректно выразить ее, если она не совпадает с авторской;

— умения создавать на основе предложенного текста собственное высказывание в определенном жанре (типа эссе или рецензии) ясно, композиционно стройно, логично излагать свои мысли;

— пользоваться словарным богатством, разнообразием грамматических форм и выразительными средствами родного языка;

— практическую грамотность учащихся — владение орфографическими, пунктуационными, языковыми нормами.

Каждое из указанных выше требований, предъявляемых к экзаменационному сочинению, рассматривается отдельно и оценивается в тестовых баллах (см. таблицу «Критерии оценивания»).

Абитуриент: Готовимся к ЕГЭ

Галина Алексеевна Ермакова
ПРАКТИКУМ ПО НАПИСАНИЮ РЕЦЕНЗИИ НА ИТОГОВОМ ЭКЗАМЕНЕ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
Публикуется в авторской редакции

Главный редактор *И.Ю. Синельников*
Ответственный за выпуск *В.Е.Дремин*
Корректор *Ю.В. Петрова*
Верстка *Г.С. Семенов*
Оформление обложки *Л.Г. Чувасов*

Лицензия серия ИД № 04186 от 06.03.2001.

Подписано к печати 19.05.2004. Формат 60x90/16. Гарнитура Школьная. Объем 6,25 п.л. Печать офсетная. Бумага типографская № 1. Тираж 5 000 экз. Заказ № 4794.

Налоговая льгота (Постановление Правительства РФ № 41 от 23.01.03)

Издательство «АРКТИ». 125212, Москва, Головинское шоссе, д. 8, к. 2. Тел.: (095) 742-1848

Отпечатано в ДПК. г. Домодедово, Каширское ш., д. 4, корп. 1.

Издательство «АРКТИ»

Издательство «АРКТИ» представляет книги для подготовки к сдаче Единого государственного экзамена

ISBN 5-89415-387-5

По вопросам приобретения литературы обращайтесь:

125212, Москва, а/я 61
Тел. (095)742-1848, факс: 452-29-27
www.arkty.ru E-mail: arkty@dol.ru

notes

Примечания

1

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в работе учащиеся:

— высказались по поводу того, что неточное цитирование и поверхностное толкование высказываний известных людей — признак недостаточного образования;

— отметили в сочинении следующие средства выразительности (вопросно-ответную форму изложения, лексический повтор, восклицательные предложения, цитирование, сложные синтаксические конструкции) и привели примеры из текста. Рекомендуемый объем сочинения — не менее 150 слов.

2

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в работе учащиеся:

— выразили отношение к следующим проблемам: зависимость успеха дискуссии от речевого поведения оппонентов; основные требования к речевому поведению во время дискуссии (уважительный тон, аргументация своей позиции, отказ от использования непозволительных уловок, грубости и унизительных замечаний в адрес оппонента);

— отметили 2-3 языковых средства выразительности (вопросно-ответную форму изложения, сравнения, фразеологизмы, ряды однородных членов, вводные слова) и привели примеры из текста.

Рекомендуемый объем сочинения — не менее 150 слов.

3

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в работе учащиеся:

— выразили отношение к некоторым проблемам: характер человека складывается под влиянием среды, родителей, друзей; особенно сильно влияет на формирование характера настоящая дружба, в частности, ее взаимное проявление в крайних ситуациях, в трудных обстоятельствах; дружбу людей надо заслужить, надо самому уметь быть другом;

— отметили 2-3 языковых средства выразительности, привели несколько примеров из текста.

Рекомендуемый объем сочинения — не менее 150 слов.

4

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в сочинении-рецензии были:

— отражены следующие мысли: описание природы в художественном произведении не самоцель автора, описание природы дает возможность лучше понять характер героя; чувство, которое охватывает человека при виде картины, описанное автором текста, — чувство гармонии с природой; чтобы быть в гармонии с природой, надо быть внимательным к ее деталям;

— отмечены 2-3 языковых средства выразительности (метафоры, эпитеты, анафора, синтаксический параллелизм, оценочная лексика).

Рекомендуемый объем сочинения — не менее 150 слов.

5

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в работе учащиеся:

— высказали мнение по следующим темам: школа как аккумулятор многовекового опыта народа, национальной культуры, мудрости; усвоение духовной культуры народа как обязательное условие воспитания человека; необходимость воспитания отношения к школе как к национальной святыне;

— отметили в сочинении 2-3 языковых средства выразительности (лексический повтор, ряды однородных членов предложения, сравнительный оборот, метафоры) и привели примеры из текста.

Желательный объем сочинения — не менее 150 слов.

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): Желательно, чтобы в работе учащиеся:

— высказали свое мнение по некоторым следующим вопросам: что такое история; почему нужен временный интервал, чтобы объективно оценивать историю; что нужно знать, чтобы по-новому взглянуть на современность;

— отметили в сочинении 2-3 языковых средства выразительности (синтаксический параллелизм; вопросно-ответную форму изложения; цитирование; ряды однородных членов; ряды синонимов; антонимов; индивидуально-авторские слова) и привели примеры из текста.

Желательный объем сочинения — не менее 150 слов.

7

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): желательно, чтобы в работе учащиеся высказали свое мнение по некоторым вопросам: о чем должен иметь представление образованный человек; в какой форме эти знания усваиваются и сохраняются на всю жизнь; отметили в сочинении 2-3 средства выразительности (синтаксический параллелизм; вопросно-ответную форму изложения; лексические повторы; именительные представления; цитирование; игру слов (*безобразный*, *без образа, образование)* и привели примеры из текста. Желательный объем сочинения — не менее 150 слов.

8

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

Требования к выполнению и проверке заданий уровня/группы (С): напишите сочинение-рецензию по данному тексту. Выразите в нем свое отношение к проблемам, затронутым автором. Согласны ли вы с позицией Фазиля Искандера? Оцените речевое оформление текста: отметьте наиболее яркие языковые средства, позволившие автору передать наслаждение, которое он испытал в детстве от встречи с героями «Капитанской дочки», и выразить мысли, навеянные чтением истинно художественного произведения.

В двух работах представлены два различных подхода к оформлению в рамках сочинения высказываний о языковых особенностям текста.

9

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.

10

Отдельные образцы вступления:

1. Окружающий нас мир загадочен и уникален. Далеко не все, созданное природой, удалось постичь человеку. Природа полна тайн, о них и повествует Солоухин.

2. Счастлив тот, кто умеет видеть красоту природы, кто умеет любоваться и восхищаться ею. Кажется, ничего особенного нет в капельке росы, но приглядитесь к ней внимательнее... Сколько открытий вы сделаете!.. О них и говорит Солоухин.

3. Дорогой друг! Знаешь ли ты, что такое школа? Будучи маленькими, мы затруднялись отвечать на этот вопрос. Теперь же мы можем сказать, что школа — это наша колыбель. Об этом и говорится в тексте Сухомлинского.

11

Единый государственный экзамен. Контрольные измерительные материалы. Русский язык. — Москва, 2002, 2003-2004.